



Llywodraeth Cymru
Welsh Government

www.cymru.gov.uk

Llywodraeth Cymru

Ymgynghoriad – crynodeb o'r ymatebion

Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth Diwygiedig

Dyddiad cyhoeddi: Ebrill 2012



Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth Diwygiedig

Cynulleidfa	Pob corff sydd ynghlwm wrth hyfforddiant cychwynnol athrawon yng Nghymru sy'n arwain at Statws Athro Cymwysedig (SAC); sefydliadau addysg uwch; Cyngor Cyllido Addysg Uwch Cymru (CCAUC); Cyngor y Prifysgolion ar gyfer Addysgu Athrawon, Cymru (UCET Cymru); Estyn; Cyngor Addysgu Cyffredinol Cymru (CyngACC); awdurdodau lleol yng Nghymru; undebau addysgu; ysgolion a gynhelir; Cyngor Ysgolion Annibynnol Cymru; partiön eraill â diddordeb a ymatebodd i'r ymgynghoriad hwn.
Trosolwg	Rhydd y ddogfen hon grynoded o'r ymatebion i'r ymgynghoriad ynghyd ag adborth ar gynigion i gyflwyno Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth Diwygiedig yng Nghymru. Byddai'r cynllun hwn yn cymryd lle Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth 2011 (2011 Rhif: 32) a fyddai'n cyflwyno darpariaethau yn caniatáu rhaglen hyfforddi ychwanegol fel mesur gwella ysgolion.
Camau i'w cymryd	Dim – er gwybodaeth yn unig.
Rhagor o wybodaeth	Gellir cael rhagor o wybodaeth am yr ymgynghoriad hwn gan: Gail Deane Yr Is-adran Gwella Dysgu a Datblygiad Proffesiynol Llywodraeth Cymru Parc Cathays Caerdydd CF10 3NQ Ffôn: 029 2082 6530 e-bost: teachingenquiries@cymru.gsi.gov.uk
Copiau ychwanegol	Mae'r dogfennau ymgynghori ar gael ar wefan Llywodraeth Cymru yn www.cymru.gov.uk/ymgyngoriadau

Cynnwys

1.	Cyflwyniad a throsolwg	1
2.	Y broses ymgynghori	2
3.	Ymatebion i'r cwestiynau ymgynghori a'n hadborth	3
4.	Sylwadau cyffredinol nad ydyn nhw'n ymwneud yn uniongyrchol â'r cwestiynau penodol a ofynnwyd	21
5.	Y ffordd ymlaen	23
	Atodiad A: Rhestr lawn o ymatebwyr	24
	Atodiad B: Ymatebion a gyhoeddwyd	25

1. Cyflwyniad a throsolwg

1.1 Mae Llywodraeth Cymru wedi ymgynghori ar gynigion i gyflwyno cynllun hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth diwygiedig. Byddai'n cymryd lle Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth 2011 (2011 Rhif 32) ("Cynllun 2011") ac yn cyflwyno darpariaethau'n caniatáu rhedeg Rhaglen Hyfforddi Ychwanegol i Raddedigion ("y RhHYR") lle y bo angen.

1.2 Ar hyn o bryd, mae Cynllun 2011 yn gwneud darpariaeth statudol ar gyfer llwybrau cyflogaeth i bobl ddod yn athrawon cymwysedig a chael Statws Athro Cymwysedig ("SAC") i'w galluogi i addysgu mewn ysgolion a gynhelir. Noda ofynion rhaglenni hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth penodol ("HASC") – y Rhaglen Athrawon Graddedig ("RhAG") a'r Rhaglen Athrawon Cofrestredig ("RhAC") – a sut y byddent yn gweithredu yng Nghymru.

1.3 Nid yw'r ffaith bod rhaglen wedi'i chynnwys mewn Cynllun HASC o reidrwydd yn golygu y byddai'n gweithredu drwy'r amser. Nid yw'r RhAC yn gweithredu ar hyn o bryd, er enghraifft. Mae Cynllun HASC statudol yn adnodd galluogi sy'n nodi manylion rhaglenni penodol, a all gael eu gweithredu fel y bo angen wedyn.

1.4 Rydym hefyd wedi achub ar y cyfle i wneud rhai diwygiadau amrywiol i'r Cynllun er mwyn egluro faint o amser sydd ei angen mewn ail leoliad neu leoliad ysgol arall o dan y RhAG a chywiro rhai mân wallau teipograffyddol.

1.5 Gwnaethom hefyd geisio barn ar yr amserlen ar gyfer llunio Cynllun diwygiedig. Dim ond effeithio ar bobl sy'n dechrau cael hyfforddiant athrawon ar sail cyflogaeth ar neu ar ôl 1 Medi 2012 y byddai'r newidiadau. Mae'r unigolion hynny sy'n dechrau rhaglenni hyfforddi cyn y dyddiad hwn yn destun y gofynion a nodir yng Nghynllun 2011.

2. Y broses ymgynghori

2.1 Ceisiwyd barn grwpiau o randdeiliaid i lywio'r newidiadau polisi arfaethedig. Mae'r adroddiad hwn yn crynhoi'r holl ymatebion a gafwyd yn ystod yr ymgynghoriad cyhoeddus ynghyd â'n hymateb. Roedd rhai o'r ymatebion yn cynnwys sylwadau cyffredinol nad oeddent yn ymwneud â'r cwestiynau a ofynnwyd yn uniongyrchol ac ymdrinnir â'r rhain yn fanylach yn adran 4.

2.2 Daeth yr ymgynghoriad i ben ar 31 Ionawr 2012. Cafwyd cyfanswm o 15 o ymatebion i'r ymgynghoriad. Crynhoir y prif bwyntiau isod, ynghyd â'r camau a gymerwyd lle y bo angen i fynd i'r afael â'r rhain ac adborth ar y prif themâu a'r pwyntiau allweddol a godwyd. Rhestrir yr ymatebwyr yn Atodiad A, ac eithrio awdur un ymateb a oedd am i'w fanylion cyswllt gael eu cadw'n gyfrinachol. Ceir copïau o'r holl ymatebion a gafwyd yn Atodiad B.

2.3 Roedd rhai sylwadau y tu allan i gwmpas yr ymgynghoriad, ac er i ni wneud pob ymdrech i gysylltu'r ymatebion hyn â themâu penodol yr ymgynghoriad nid oedd hyn bob amser yn ymarferol. Fodd bynnag, mae hanfod pob sylw o'r fath wedi'i ystyried yn llawn.

2.4 Ceir y ddogfen ymgynghori a'r ffurflen ymateb a fabwysiadwyd ar gyfer yr ymgynghoriad hwn yn yr adran Addysg a Sgiliau (ymgynghoriadau sydd wedi dod i ben) ar wefan Llywodraeth Cymru yn: www.cymru.gov.uk/ymgynghoriadau.

2.5 Hoffem fanteisio ar y cyfle hwn i ddiolch i bawb a ymatebodd i'r ymgynghoriad am eu cyfraniad.

3. Sylwadau ar gwestiynau'r ymgynghoriad ynghyd â'n hymateb ac adborth

Cwestiwn 1 – A ydych yn cytuno â'r nod o gyflwyno rhaglen gwella disgyblion/ysgolion i helpu pobl ifanc sydd o dan anfantais addysgol drwy raglen hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth sy'n targedu ymgeiswyr o safon, wedi'u cefnogi gan hyfforddiant penodol gan ddarparwyr HCA?

Trosolwg cyffredinol

3.1.1 Cafwyd ymatebion cymysg i'r cwestiwn hwn. Roedd chwe ymatebydd o blaid cyflwyno'r cynnig ar y cyfan, roedd pedwar yn anghytuno a dywedodd pump arall nad oeddent yn siŵr neu ni wnaethant ateb y cwestiwn yn uniongyrchol. Dywedodd sawl un o'r rheini a oedd yn anghytuno neu nad oeddent yn siŵr eu bod yn cytuno mewn egwyddor â nod cyffredinol cyflwyno rhaglen gwella ysgolion/disgyblion.

3.1.2 Ategodd y rhan fwyaf o'r rheini a oedd naill ai'n anghytuno neu ddim yn siŵr eu barn drwy ddweud nad oedd y ddogfen ymgynghori yn ddigon manwl i arddel barn hyddysg.

Pwyntiau a godwyd

3.1.3 Dywedodd rhai o'r rheini a oedd yn cytuno, neu'n cytuno mewn egwyddor, fod y nod o gyflwyno rhaglen gwella ysgolion i helpu pobl ifanc sydd o dan anfantais addysgol drwy HASC yng Nghymru i'w groesawu yn seiliedig ar y dystiolaeth o lwyddiant rhaglenni tebyg yn Lloegr. Gan ategu'r sylwadau hyn, dywedodd un ymateb fod y cynigion fel y'u hamlinellwyd yn ymddangos yn debyg i'r rhaglen 'Teach First' yn Lloegr ac y gallai elfennau o'r rhaglen honno fod o fudd i Gymru a gwella cyfleoedd i bobl ifanc mewn ysgolion yng Nghymru. Ychwanegodd yr ymateb hwn ei bod yn bwysig sicrhau bod llwybrau eraill i addysgu yn cael eu hystyried yn gyfartal i'r RhHYR o ran statws.

3.1.4 Roedd eraill o'r farn bod y cynigion yn y ddogfen ymgynghori yn ymddangos fel petaent yn tybio y byddai ymgeiswyr o ansawdd uwch na'r rhai a oedd yn dilyn llwybrau eraill ac y byddent yn athrawon mwy effeithiol o ran dysgwyr dan anfantais. Ychwanegodd un ymateb, er yn croesawu'r cynnig a'i nod, fod gwella perfformiad dysgwyr dan anfantais yn gofyn am amrywiaeth o ffactorau eraill ac nid dim ond athrawon da. Yn eu plith roedd arweinwyr effeithiol, dulliau gweithredu ysgol gyfan ar gyfer addysgu a dysgu a rhaglenni ymyrryd effeithiol. Ychwanegodd yr ymateb hwn y dylai'r cynllun diwygiedig, fel un o'i nodau allweddol, gynnwys darparu llwybr amgen i recriwtio ymgeiswyr o ansawdd uchel, ac y dylai'r llwybr newydd hefyd ganolbwyntio ar gynnig rhaglen hyfforddiant cychwynnol athrawon heriol ond cefnogol iddynt.

3.1.5 Cwestiynodd eraill a oedd yn cytuno â'r dull gweithredu cyffredinol, neu'n cytuno ag ef mewn egwyddor, resymeg defnyddio darparwr o Loegr ar gyfer rhan o'r hyfforddiant a cheisiwyd esboniad ynghylch pam nad oedd modd i ddarparwyr o

Gymru gyflawni'r rôl hon yng Nghymru. Dywedodd un y dylai darparwyr hyfforddiant cychwynnol athrawon ("HCA") yng Nghymru gael digon o fewnbwn ar gam cynllunio'r cynigion a fyddai'n arwain at lwybr hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth arloesol oedd yn unigryw i Gymru. Gofynnodd un a allai llwybr hyblyg i HCA y Brifysgol Agored ddarparu'r math o hyfforddiant athrawon yr oedd ei angen.

3.1.6 Roedd pedwar ymateb yn anghytuno â'r cynnig. Dywedodd tri o'r rhain, ac un arall nad oedd yn siŵr, er eu bod yn cytuno y dylai pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol gael pob cefnogaeth, na allent weld unrhyw resymeg na thystiolaeth o blaid cyflwyno llwybr ychwanegol ar sail cyflogaeth i ddiwallu'r angen hwn a bod gormodedd o athrawon cymwysedig a phrofiadol yn y system addysg eisoes neu fod darpariaeth HCA yn bodoli'n barod i ddiwallu'r angen hwn. Dadleuodd un ymateb y dylai'r rhaglen gymorth hon i bobl ifanc fod ar gael i athrawon cymwysedig presennol fel strategaeth i osgoi dileu swyddi gorfodol i'r rheini sy'n wynebu'r fath sefyllfa. Roedd yr ymatebion hyn, ynghyd â rhai eraill oedd naill ai'n anghytuno neu ddim yn siŵr, yn ceisio mwy o eglurhad ynghylch goblygiadau cost gweithredu'r RhHYR.

3.1.7 Pwysleisiodd un ymateb, a nododd nad oedd yn siŵr, mai dim ond athrawon cymwysedig ddylai fod yn addysgu mewn ystafelloedd dosbarth. Nododd, petai rhaglen hyfforddi yn cael ei chyflwyno, y dylid rhoi blaenoriaeth i ymgeiswyr sy'n ei chael hi'n anodd cael swyddi addysgu drwy lwybrau HCA arferol, a'r rheini â phrofiad sicr ac ymrwymiad clir i aros mewn addysg yn y tymor hwy.

3.1.8 Dywedodd dau ymateb nad oeddent yn cytuno â'r cynnig, mewn egwyddor y gallent gefnogi nod y RhHYR ond bod y garfan darged yn aneglur ac y byddai angen i'r term 'anfantais addysgol' gael ei ddiffinio. Gofynnwyd nifer o gwestiynau am ymgeiswyr o ansawdd uchel, gan gynnwys sut y byddai'r fath unigolion yn cael eu diffinio a'u nodi, gydag un yn gofyn sut y byddai'r gofynion derbyn yn wahanol i rai cwrs TAR. Dywedodd y llall na ddylai'r broses o dderbyn ymgeiswyr fod yn seiliedig ar safonau academiaidd yn unig ond y dylai hefyd ystyried sgiliau rhyngpersonol a meithrin sgiliau proffesiynol a'r gallu i'w rhoi ar waith. Nododd yr ymateb hwn y byddai angen rhagor o wybodaeth am gynnwys unrhyw hyfforddiant ychwanegol er mwyn dynodi manteision gwariant ychwanegol ar raglen o'r fath.

3.1.9 Gofynnodd sawl ymateb faint o hyfforddeion y byddai'r RhHYR yn eu derbyn, a ph'un a fyddai'r niferoedd hyn yn rhan o dargedau derbyn HCA neu'n ychwanegol atynt. Gofynnodd un a fyddai hyfforddeion llwyddiannus yn gallu gwneud cais am unrhyw swydd addysgu, neu a oes rhaid iddynt fynd am swyddi penodol sy'n cyfateb i'w harbenigedd. Gofynnwyd cwestiwn tebyg mewn ymateb arall o dan sylwadau cyffredinol, sef a fyddai hyfforddeion yn dod yn aelodau parhaol o staff ysgol ar ôl iddynt gael SAC neu a fyddai angen iddynt geisio swyddi eraill.

3.1.10 Awgrymodd un ymatebydd y gallai'r diffiniad o fyfyrwyr o ansawdd uchel awgrymu nad oedd ymgeiswyr drwy fathau eraill o HCA yn cael eu hystyried yn rhai o ansawdd uchel. Nododd fod yn rhaid i ymgeiswyr fodloni gofynion mynediad HCA a bennwyd gan Lywodraeth Cymru a bod yn rhaid i ddarparwyr HCA gadarnhau bod hyfforddeion yn cyrraedd Safonau SAC Llywodraeth Cymru. Ychwanegodd fod ystadegau'n dangos bod 53% o fyfyrwyr TAR yn meddu ar radd dosbarth cyntaf neu ail ddosbarth ar y cam mynediad.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Rhesymeg

3.1.11 O ran y rhesymeg dros gyflwyno RhHYR wedi'i thargedu, edrychodd Llywodraeth Cymru ar y dystiolaeth o Raglen Ryngwladol Asesu Myfyrwyr ("PISA") ddiweddaraf yr OCED, a ddangosodd fod systemau ysgol effeithiol yn gofyn am y cyfuniad cywir o bersonél hyfforddedig a thalentog. Ymhlith y gwledydd PISA llwyddiannus a nodwyd yn yr adroddiad, cyflwynwyd systemau penodol i ddenu'r unigolion mwyaf talentog i'r ystafelloedd dosbarth mwyaf anodd. Yn ôl y dystiolaeth a gafwyd mewn adroddiadau blynyddol diweddar gan Estyn, gwelwyd hefyd lle mae ysgolion yn llwyddo er gwaethaf amgylchiadau heriol, tynnir sylw at brosesau addysgu da cyson fel un o'r prif ddangosyddion perfformiad.

3.1.12 Gwnaethom hefyd ystyried dystiolaeth o weithrediad ac effaith y cynllun 'Teach First' yn Lloegr. Mae ganddo egwyddorion sylfaenol tebyg i'r RhHYR ac er y byddai dulliau darparu a'r raddfa'n wahanol mae'n rhoi syniad o effaith bosibl cynllun o'r fath. Cafodd 'Teach First' ei raddio'n ardderchog yn dilyn arolygiad Ofsted ym mis Mehefin 2011 a dywedwyd ei fod yn llwyddiannus iawn o ran cyflawni ei ymrwymiad i fynd i'r afael ag anfantais addysgol. Dywedwyd bod y cyfranogwyr o ansawdd rhagorol, yn enwedig eu rhinweddau personol, hunangymhelliant, myfyrdodau beirniadol a'u hymrwymiad i wella dyheadau a chyflawniadau'r myfyrwyr yn eu hysgolion a mynd i'r afael ag anfantais addysgol. Ystyriwyd bod yr hyfforddiant cyn ysgol, a ragwelwyd fel yr elfen hyfforddi ychwanegol o'r RhHYR, yn gyfrwng ansawdd uchel a oedd yn sicrhau bod cyfranogwyr wedi gwneud gwaith paratoi trylwyr iawn ar gyfer addysgu.

3.1.13 Cafodd astudiaeth ymchwil a gynhaliwyd gan Brifysgol Manceinion o effaith athrawon 'Teach First' yn eu hystafelloedd dosbarth ac ysgolion ei chyhoeddi ym mis Hydref 2010. Ystyriodd effaith athrawon 'Teach First' ar arferion ystafell ddosbarth, arweinyddiaeth a chyflawniadau disgyblion. Yn gyffredinol, gwelodd yr astudiaeth dystiolaeth gydgysylltiedig fod athrawon 'Teach First' yn cael effaith gadarnhaol mewn ysgolion. Ymhlith y dystiolaeth roedd dadansoddiad meintiol yn dangos canlyniadau disgyblion cadarnhaol yn yr ysgolion hyn o gymharu ag ysgolion cyffelyb; data arsylwi ystafelloedd dosbarth yn dangos bod athrawon 'Teach First' yn ymarferwyr ystafell ddosbarth effeithiol; data cyfweiliadau yn cadarnhau bod yr athrawon hyn yn cael eu hystyried yn arweinwyr yn eu hysgolion ac yn ymarferwyr effeithiol erbyn eu hail flwyddyn yn yr ysgol; data arsylwi ystafelloedd dosbarth yn dangos bod unigolion ar y rhaglen yn cael eu graddio yn hanner uchaf y raddfa ar gyfer y ffactorau dan sylw a hynny'n gyson, gan ddynodi lefelau uchel cyffredinol o effeithiolrwydd athrawon gan gynnwys gwell perfformiad; a thystiolaeth o gydberthynas rhwng ysgolion 'Teach First' a chyrhaeddiad uwch ymhlith disgyblion lefel TGAU.

3.1.14 Awgrymodd rhai ymatebion ddulliau gweithredu amgen mewn perthynas â rhaglen newydd o dan y Cynllun HASC yn ymwneud â chael gafael ar athrawon ar gyfer rhaglen wella. Gallai llwybr hyblyg y Brifysgol Agored tuag at HCA ddarparu'r math o athro neu athrawes dan hyfforddiant sy'n ofynnol, ond ni allai sicrhau hynny, a golygai hyn ynghyd â natur fodiwlaid amrywiol ei gyrsiau nad ystyriwyd ei fod yn llwybr addas ar gyfer rhaglen benodol fel yr hyn a ragwelwyd. Awgrymodd un ymateb y dylai'r cwrs cyn cyflogaeth gael ei gynnig fel rhaglen ailhyfforddi i athrawon

sydd mewn perygl o golli eu swyddi. Ni ragwelir y caiff yr hyfforddiant cyn cyflogaeth ei gynnig ar ffurf digwyddiad hyfforddi cyffredinol, ond yn hytrach fel rhaglen ategol fwy penodol i rywun sy'n dilyn y rhaglen HASC benodol hon. Byddai'n cynnig cymorth penodol mewn meysydd fel dadansoddi cryfderau unigol a meysydd i'w datblygu, gan gynnwys gwybodaeth am bwnc, yn ogystal â materion yn ymwneud ag anfantais addysgol, gyda'r nod o alluogi cyfranogwyr HASC i ddechrau addysgu mewn ffordd fwy effeithiol. Rhagwelir y bydd y RhHYR yn rhaglen fechan ac iddi ffocws clir ac na fyddai'n addas nac yn ymarferol fel cynllun i osgoi dileu swyddi gorfodol.

Defnydd posibl o ddarparwyr HCA yn Lloegr

3.1.15 Roedd yn ymddangos bod sawl un o'r ymatebion a oedd yn mynegi pryder ynghylch y mater hwn wedi tybio y byddai hyn yn golygu gweld darparwr HCA o Loegr yn rhedeg y cynllun neu'n cynnal y rhan fwyaf o'r hyfforddiant. Er enghraifft, cyfeiriodd un ymateb at y RhHYR yn cynnwys darparu cryn dipyn o hyfforddiant yn Lloegr, na fyddai'n wir o gwbl.

3.1.16 Yn y ddogfen ymgynghori, dywedwyd bod y Cynllun HASC drafft yn cynnwys yr hyblygrwydd i alluogi darparwyr HCA o Loegr i chwarae rhan yn y RhHYR er mwyn cyflwyno'r cyfnod arfaethedig o hyfforddiant cyn cyflogaeth dwys dan arweiniad prifysgol petai angen gwneud hyn i helpu i gyflawni'r rhaglen. Nid yw'n dweud bod yn rhaid i hyn ddigwydd; mae'n opsiwn sydd ar gael, ped ystyrid bod hyn yn ffordd dda o gynnig cwrs hyfforddiant cychwynnol effeithiol ac effeithlon.

3.1.17 O ran cyfran yr amser hyfforddi, nododd y ddogfen ymgynghori'n glir mai dim ond i'r cyfnod arfaethedig o hyfforddiant cyn cyflogaeth roedd y defnydd posibl o ddarparwr HCA o Loegr yn gymwys. Roedd hefyd yn nodi bod yn rhaid i o leiaf hanner y cyfnod hyfforddi cychwynnol gael ei ddarparu yng Nghymru ac na allai mwy na hanner y cyfnod hwnnw gael ei gynnig gan ddarparwr HCA achrededig o Loegr. Yn olaf, nododd fod yn rhaid i'r holl hyfforddiant ar sail cyflogaeth gael ei gynnig gan ddarparwr HCA achrededig yng Nghymru. O ran yr hyfforddiant cyn cyflogaeth a'r hyfforddiant ar sail cyflogaeth gyda'i gilydd, byddai uchafswm y cyfnod hyfforddi a gynigiwyd gan ddarparwr HCA o Loegr (os o gwbl) yn llai na 7% o'r cyfanswm.

3.1.18 O ran cyfrifoldeb, nododd y ddogfen ymgynghori y byddai'n rhaid i'r broses o lunio a darparu hyfforddiant ac asesu hyfforddeion yn erbyn y Safonau SAC gael ei chyflawni gan ddarparwr HCA achrededig. O ystyried y pwyntiau ynghylch amser hyfforddi, byddai hyn yn golygu bod darparwr HCA achrededig o Gymru yn gyfrifol am o leiaf hanner yr hyfforddiant cyn cyflogaeth a'r holl hyfforddiant ar sail cyflogaeth. Hyd yn oed petai hanner yr hyfforddiant cyn cyflogaeth yn cael ei gynnig gan ddarparwr HCA achrededig o Loegr, byddai'n ofynnol i'r sefydliad cymeradwy oedd yn rhedeg y RhHYR sicrhau bod cynnwys, strwythur a darpariaeth y cwrs hyfforddi cychwynnol ar gyfer hyfforddeion RhHYR yn adlewyrchu Safonau SAC yng Nghymru. Mater i ddarparwr HCA achrededig o Gymru'n unig fyddai asesu hyfforddeion yn erbyn y Safonau SAC.

Anfantais addysgol

3.1.19 Un o flaenoriaethau cenedlaethol Llywodraeth Cymru o ran effeithiolrwydd ysgolion yw lleihau effaith tlodi ar gyrhaeddiad addysgol. Byddai gwaith targedu'r RhHYR yn canolbwyntio ar ysgolion mewn ardaloedd difreintiedig, yn gymdeithasol ac yn addysgol. Un opsiwn fyddai defnyddio sgorau Ardaloedd Cynnyrch Cymdeithasol Haen Is Mynegai Amddifadedd Plant i nodi'r ysgolion hynny â mwy na 50% o'u disgyblion yn byw yn yr 20% isaf o'r Ardaloedd hyn gyda'r canlyniadau cyrhaeddiad disgyblion gwaethaf yn erbyn y lefel 5+ TGAU graddau A*-C. Byddai gwaith manylach ar hyn yn cael ei wneud gyda'r sefydliad cymeradwy oedd yn cynnal y RhHYR.

Ansawdd/niferoedd hyfforddeion

3.1.20 Byddai'r RhHYR yn llawer mwy penodol na chysiau HCA prif ffrwd ac mae cymariaethau â'r gofynion mynediad presennol neu safonau academiaidd ymgeiswyr HCA yn afrealistig. Mae recriwtio ymgeiswyr o ansawdd uchel i gysiau HCA prif ffrwd presennol yr un mor bwysig wrth gwrs, fel y dangosir gan y cyhoeddiad diweddar yn cyflwyno mwy o gymhellion gwerth i unigolion â'r graddau uchaf sy'n dilyn cysiau HCA TAG mewn pynciau uwchradd â blaenoriaeth ym mlwyddyn academiaidd 2012/13.

3.1.21 Ar gyfer y RhHYR, byddem yn ceisio denu a recriwtio'r canlynol i addysgu yng Nghymru, ymhlith cynulleidfau darged benodol: unigolion rhagorol sy'n dyheu am helpu i leihau effaith tlodi ar gyrhaeddiad addysgol drwy weithio mewn ysgolion sy'n wynebu amgylchiadau heriol. Byddai disgwyl i hyfforddeion gyflwyno gwelliannau'n gyflym ac yn effeithiol. Byddai lleiafswm y gofynion academiaidd yn debygol o fod yn uwch nag ar gyfer HCA yn gyffredinol, ond byddai amrywiaeth o sgiliau yn debygol o gael eu targedu, gan gynnwys sgiliau cyfathrebu lefel uchel, arweinyddiaeth gref a'r gallu i weithio'n effeithiol a dyfalbarhau er gwaethaf yr anawsterau.

3.1.22 Yn ôl y ddogfen ymgynghori rhagwelir mai rhaglen fechan fydd y RhHYR. Ar y cam hwn, ni ragwelir y byddai'n fwy na'r Rhaglen Athrawon Graddedig ("RhAG"), sy'n cynnig 72 o leoedd ar gyfer 2012/13, ac a fydd yn llai o faint fwy na thebyg ar y dechrau. Byddai niferoedd yn rhan o'r cytundeb â'r sefydliad cymeradwy oedd yn cynnal y RhHYR ac ni fyddent yn cael eu cynnwys yn y targedau derbyn a bennir ar gyfer cysiau HCA prif ffrwd neu'r RhAG. Byddai gan hyfforddeion a oedd wedi cwblhau eu lleoliadau RhHYR ac wedi cael SAC yr un opsiynau ag unrhyw athro cymwysedig ac mae'r amgylchiadau yn debygol o amrywio yn ôl achosion unigol.

Costau cymharol

3.1.23 Nid yw'r RhHYR yn cael ei chyflwyno fel opsiwn HCA amgen syml. Am y rhesymau a nodwyd, mae Llywodraeth Cymru o'r farn mai defnyddio HASC yw'r ffordd fwyaf priodol o gyflwyno rhaglen gwella ysgolion/disgyblion gyfyngedig wedi'i thargedu i helpu pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol. Byddai unrhyw raglen o'r fath yn debygol o gynnwys gofynion a goblygiadau o ran adnoddau y tu hwnt i gynlluniau hyfforddi athrawon syml ac nid yw'n briodol gwneud cymariaethau â llwybrau HCA presennol. Ni chafwyd cytundeb eto o ran y sefydliad cymeradwy fydd yn gweithredu'r RhHYR felly ni phenderfynwyd ar y manylion perthnasol hyd yn hyn.

Cwestiwn 2 – A ydych yn cytuno â'r cynnig i ddarparu'r hyfforddiant ar sail cyflogaeth hwn drwy raglen ychwanegol sy'n cynnwys darpariaeth ar gyfer cwrs hyfforddiant cychwynnol cyn y cyfnod lle câi'r unigolyn ei gyflogi i addysgu mewn ysgol?

Trosolwg cyffredinol

3.2.1 Roedd wyth ymatebydd yn cytuno, roedd tri yn anghytuno a dywedodd pedwar arall nad oeddent yn siŵr neu ni wnaethant ateb y cwestiwn yn uniongyrchol.

Pwyntiau a godwyd

3.2.2 Dywedodd un ymatebydd oedd yn cytuno â'r cynnig fod darparu hyfforddiant cyn cyflogaeth ychwanegol yn cael ei ystyried yn beth cadarnhaol o ystyried y ffaith bod y RhAG wedi cael ei beirniadu yn y gorffennol oherwydd natur gyfyngedig ei hyfforddiant dan arweiniad prifysgol, a dywedodd un arall fod y cynnig i gyflwyno cyfnod o hyfforddiant cyn cyflogaeth dwys yn briodol iawn gan y byddai hyfforddeion yn meithrin dealltwriaeth glir o ofynion y rhaglen a'r cwricwlwm cyn iddynt gael eu hyfforddiant mewn ysgol. Awgrymodd y ddau ymateb y gallai hyfforddiant cyn cyflogaeth o'r fath gael ei ymgorffori yn y ddarpariaeth bresennol ar gyfer RhAG.

3.2.3 Dywedodd un ymatebydd nad oedd yn siŵr nad oedd yn cytuno y dylid cyflwyno'r RhHYR, ond gan dybio y byddai'n mynd rhagddi, roedd yn ymddangos mai ei chyflwyno fel rhan o raglen ychwanegol oedd y ffordd fwyaf priodol ymlaen. Roedd hyn ar yr amod na fyddai unrhyw hyfforddiant cyn cyflogaeth yn cael effaith negyddol ar unigolion o ran llwyth gwaith ychwanegol, neu ar eraill oedd eisoes yn cael hyfforddiant athrawon mewn ffyrdd eraill.

3.2.4 Dywedodd un ymatebydd nad oedd yn cytuno â'r cwestiwn ei fod o blaid cyflwyno llwybr newydd ac amgen i SAC a oedd yn cynnwys cwrs hyfforddi cychwynnol cyn cyflogaeth. Teimlwyd y gallai fod yn ddewis amgen deniadol i ymgeiswyr uchelgeisiol a'r rheini oedd yn newid gyrfa na fyddent efallai yn penderfynu dilyn gyrfa addysgu heb y RhHYR. Fodd bynnag, ni ellid cefnogi cyflwyno'r fath raglen fel ffordd o helpu pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol heb gyfiawnhau mai dyma'r opsiwn mwyaf priodol a chosteffeithiol.

3.2.5 Dywedodd un ymatebydd na wnaeth ateb y cwestiwn yn uniongyrchol fod y gofynion statudol presennol ar gyfer achrediad HCA a sicrhau ansawdd HCA yng Nghymru eisoes wedi ymsefydlu a chwestiynodd y defnydd o sefydliad cymeradwy i drefnu'r hyfforddiant ynghyd â'r posibilrwydd o ddefnyddio darparwr HCA o Loegr i gyflwyno'r hyfforddiant cyn cyflogaeth o ystyried na fyddai'r darparwr hwn wedi cael ei achredu gan CCAUC i ddarparu HCA yng Nghymru.

3.2.6 Cododd yr ymatebydd hwn bryderon hefyd ynghylch y broses o ddethol ymgeiswyr; dywedodd y dylai darparwyr fod yn rhan o'r broses ddethol ac nad mater i'r sefydliad cymeradwy yn unig ddylai fod. Atseiniwyd y pwynt hwn mewn ymateb arall a ddywedodd y byddai'n anghyson i lwybrau HASC eraill yng Nghymru gael eu rheoli gan sefydliadau addysg uwch Cymreig ond y gallai'r RhHYR gael ei chyflwyno

gan sefydliad nad oedd yn perthyn i'r sector addysg uwch o bosibl o'r tu allan i Gymru, a gofynnodd sut roedd y rhaglen hon yn wahanol i gwrs hyfforddi athrawon TAR neu'r RhAG. Roedd ymateb arall o blaid cyflwyno'r elfen o gymorth i helpu pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol drwy gyrsiau HCA prif ffrwd presennol.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Hyfforddiant cyn cyflogaeth ar gyfer y Rhag

3.2.7 Ni ragwelir y caiff yr hyfforddiant cyn cyflogaeth o fewn y RhHYR ei gynnig ar ffurf digwyddiad hyfforddi cyffredinol, ond yn hytrach fel rhaglen ategol fwy penodol i rywun sy'n dilyn y rhaglen HASC benodol hon. Byddai'n cynnig cymorth penodol mewn meysydd fel dadansoddi cryfderau unigol a meysydd i'w datblygu, gan gynnwys gwybodaeth am bwnc, yn ogystal â materion yn ymwneud ag anfantais addysgol, gyda'r nod o alluogi'r cyfranogwyr HASC hyn i ddechrau addysgu mewn ffordd fwy effeithiol.

3.2.8 Mae'r RhAG yn rhaglen hyfforddi fwy cyffredinol ac nid oes iddi natur benodol y RhHYR. Mae system fynediad y RhAG hefyd yn amrywio'n fwy, gyda nifer o hyfforddeion eisoes yn gweithio mewn ysgolion fel athrawon cymwysedig tramor profiadol neu athrawon â chymhwyster addysgu addysg bellach. Yn ddiweddar, rydym hefyd wedi cyflwyno darpariaeth newydd yn y Cynllun HASC presennol sy'n ei gwneud yn ofynnol i hyfforddeion RhAG gael o leiaf 50 diwrnod o amser hyfforddi fesul blwyddyn academaidd mewn lleoliad ysgol, ar wahân i'r amserlen addysgu, a'r hyn sy'n cyfateb i o leiaf 10 diwrnod o hyfforddiant dan arweiniad prifysgol wedi'i drefnu gan ddarparwyr HCA ar sail cyflogaeth. Byddem am weld sut y caiff hyn ei weithredu cyn ystyried newidiadau pellach.

Cymharu sefydliadau cymeradwy/rhaglenni

3.2.9 Rydym wedi dweud y gall sefydliad cymeradwy drefnu a gweithredu'r RhHYR, ond rydym wedi pwysleisio bod yn rhaid i'r hyfforddiant ar sail cyflogaeth gael ei gyflwyno gan ddarparwr HCA achrededig yng Nghymru. Rhaid i ddarparwr HCA achrededig yng Nghymru hefyd gyflwyno'r cwrs hyfforddiant cyn cyflogaeth cychwynnol; rydym wedi dweud y gall hyn gael ei wneud ar y cyd â ddarparwr HCA achrededig o Loegr, ond am hanner yr elfen honno fan bellaf, a byddai'n rhaid i gynnwys, strwythur a darpariaeth yr hyfforddiant adlewyrchu'r Safonau SAC yng Nghymru. Pe bai ddarparwr HCA achrededig o Loegr yn cael ei ddefnyddio, ni fyddai problem o ran diffyg achrediad gan CCAUC am na fyddai'r ddarparwr o Loegr yn gweithredu'n annibynnol; byddai angen i'r elfen honno gael ei threfnu drwy'r ddarparwr HCA achrededig yng Nghymru. Byddwn yn gwneud y pwynt hwnnw'n gliriach yn y cynllun cyhoeddus.

3.2.10 Byddai angen i unrhyw gorff oedd yn cyflawni rôl y sefydliad cymeradwy reoli'r elfennau amrywiol a amlinellwyd er mwyn sicrhau bod camau cydlynol ac effeithiol yn cael eu cymryd. Ni fyddai o reidrwydd yn wir nad oedd sefydliad cymeradwy yn ddarparwr HCA achrededig, a byddwn yn gwneud y pwynt hwnnw'n gliriach yn y cynllun cyhoeddus. Os nad ddarparwr HCA achrededig oedd y sefydliad cymeradwy, byddai angen i'r broses o lunio a darparu hyfforddiant ac

asesu hyfforddeion yn erbyn cynllun drafft y Safonau SAC gael ei chyflawni gan ddarparwr HCA achrededig o hyd.

3.2.11 Mae'r RhHYR yn dra gwahanol i'r RhAG: mae iddi ffocws gwahanol o gymharu â'r RhAG lle y'i defnyddir fel rhaglen gwella ysgolion/disgyblion benodol i helpu pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol, ac elfen benodol yn yr hyfforddiant cyn cyflogaeth nad yw'n cael ei chynnwys yn y RhAG. O ystyried y gwahaniaethau hyn nid oes rheswm pam bod angen i'r modd y darperir y RhHYR gyfateb i'r RhAG. Mae rhaglenni HASC lle y caiff hyfforddeion eu cyflogi mewn ysgolion a lle maent yn dysgu wrth weithio yn amlwg yn dra gwahanol i gwrs hyfforddi athrawon TAG mewn sefydliad addysg uwch, na fyddai, oherwydd ei natur, yn addas ar gyfer y math o ymyrraeth benodol ar raddfa fechan a ragwelir.

Cwestiwn 3 – A ydych yn cytuno â manylion y Rhaglen Hyfforddiant Ychwanegol arfaethedig i Raddedigion?

Trosolwg cyffredinol

3.3.1 Cafwyd ymateb cymysg i'r cwestiwn hwn. Roedd pump yn cytuno, roedd pump yn anghytuno ac roedd pump naill ai ddim yn siŵr neu ni wnaethant ateb y cwestiwn yn uniongyrchol. Nododd y sawl nad oeddent yn siŵr ei bod yn anodd cefnogi'r dull gweithredu am nad oeddent o'r farn bod digon o fanylion yn y ddogfen ymgynghori i wneud penderfyniad hyddysg.

Pwyntiau a godwyd

3.3.2 Nododd un ymatebydd nad oedd yn siŵr y byddai HASC diwygiedig yn galluogi'r RhHYR i redeg os oedd angen, ac roedd am wybod beth fyddai meini prawf Llywodraeth Cymru ar gyfer pennu a oedd angen y RhHYR. Roedd yr ymateb hwn hefyd yn ceisio mwy o wybodaeth am y gydberthynas rhwng y sefydliad cymeradwy a'r darparwyr HCA achrededig, ynghyd â'r gweithdrefnau ar gyfer dethol darparwyr HCA, gan ofyn ai un darparwr HCA achrededig fyddai'n cael ei benodi neu sawl un. Gofynnodd ymatebydd arall am y broses o ddethol darparwyr HCA achrededig.

3.3.3 Gofynnodd un ymatebydd nad oedd yn cytuno pam y byddai'r RhHYR arfaethedig yn caniatáu i'r cwrs o hyfforddiant cyn cyflogaeth cychwynnol gael ei gyflwyno gan ddarparwr HCA achrededig o Loegr ar y cyd â darparwr HCA achrededig yng Nghymru, o ystyried pa mor gryf oedd darpariaeth HCA bresennol yng Nghymru. Awgrymodd ymatebydd arall nad oedd yn siŵr gan fod y gofynion SAC yn wahanol yng Nghymru a Lloegr, y byddai rhannu peth o'r broses hyfforddi yn peri rhwystrau o ran sicrhau ansawdd y rhaglen hyfforddi.

3.3.4 Dywedodd ymatebydd arall nad oedd yn cytuno fod elfennau o'r RhHYR a allai gael eu cefnogi ond bod rhai yn peri pryder, a bod hyn hefyd yn codi amheuan ynghylch cynnwys darparwr HCA o Loegr yn y RhHYR, gan awgrymu y byddai'n fwy priodol i ddwy brifysgol yng Nghymru (un yn y gogledd a'r llall yn y de) gyflwyno'r rhaglen. Nid oedd yr ymatebydd hwn o blaid ariannu corff preifat i redeg y RhHYR, o ystyried mai dim ond cyfraniad cyflog y mae'r RhAG bresennol yn ei ddarparu ac mai

dim ond mewn nifer gyfyngedig o bynciau y telir costau hyfforddiant. Ychwanegodd y byddai hyn yn bwysau ychwanegol pan fo'r esgid fach eisoes yn gwasgu ym myd addysg. Mynegodd ymatebydd arall a oedd yn anghytuno bryder nad oedd y math o gorff y rhagwelwyd bod y sefydliad cymeradwy yn ei gynrychioli wedi'i nodi.

3.3.5 Gofynnodd un ymatebydd na wnaeth ateb y cwestiwn yn uniongyrchol a fyddai hyfforddeion RhHYR yn cael y cyfle i ennill cymwysterau megis TAR yn ogystal â chael statws SAC.

3.3.6 Gofynnodd un ymatebydd a nododd nad oedd yn siŵr a fyddai unigolion yn cael cymhelliant i wneud yr hyfforddiant. Gofynnodd hefyd a fyddai'r RhHYR yn cynnwys llefydd cynradd neu dim ond rhai uwchradd. Gofynnodd ymatebydd arall pwy fyddai'n pennu'r targedau mynediad, os nad Llywodraeth Cymru. Awgrymodd, os mai Llywodraeth Cymru oedd yn gwneud hynny, y dylai ddilyn yr un broses ag ar gyfer y RhAG a'r RhAC.

3.3.7 Gofynnodd un ymatebydd nad oedd yn cytuno â'r cynnig am ba hyd y byddai'r hyfforddiant cyn cyflogaeth yn para, gan bwysleisio'r ffaith bod angen i fyfyrwyr feddu ar ddigon o wybodaeth am bynciau a digon o sgiliau i weithio mewn ysgolion.

3.3.8 Cwestiynodd un ymatebydd a ddywedodd nad oedd yn siŵr y broses o sefydlu RhHYR ar wahân ac awgrymodd y gellid ychwanegu hyfforddiant cyn cyflogaeth cyffredinol at gyrsiau HCA RhAG neu TAR. Roedd o'r farn bod ffyrdd mwy effeithlon o gynyddu niferoedd addysgu na chwrs newydd dynodedig. Awgrymodd y gallai'r hyfforddiant cyn cyflogaeth fod yn gyrsiau gwella gwybodaeth am bynciau er mwyn llenwi bylchau o ran gwybodaeth am bynciau ac addysgeg.

3.3.9 Cododd dau ymatebydd, a nododd nad oeddent yn siŵr, bryderon ynghylch pwy fyddai'n dewis yr ysgolion a oedd yn cymryd rhan a sut y byddent yn cael eu dewis. Gofynnodd yr ymatebwyr hyn hefyd a fyddai disgwyl i hyfforddeion aros mewn swydd am gyfnod penodol o amser ar ôl cael SAC.

3.3.10 Cododd dau ymatebydd a nododd nad oeddent yn siŵr ac un a oedd yn anghytuno bryderon ynghylch meini prawf dethol hyfforddeion, gan dybio y byddai angen meini prawf mynediad ychwanegol ar ymgeiswyr ynghyd â rhinweddau personol penodol uwchlaw'r rheini oedd yn ofynnol ar gyfer y RhAG. Gofynnodd un pwy fyddai'n dewis yr ymgeiswyr ac yn eu paru â'r ysgolion lle y'u lleolid.

3.3.11 Dywedodd un ymatebydd nad oedd yn cytuno y byddai penodi corff cymeradwy nad oedd yn ddarparwr HCA achrededig yn peri heriau sylweddol o ran sicrhau ansawdd a materion diogelu a bod angen i'r rhain gael eu hystyried. Gofynnodd yr un ymatebydd sut y gallai darparwyr HCA fod yn gyfrifol am hyfforddiant os nad oeddent yn ymwneud â'r broses o ddewis hyfforddeion, gan gwestiynu pwy fyddai'n bennaf cyfrifol am y rhaglen. Roedd ymatebydd arall o farn debyg mai darparwyr HCA achrededig ddylai redeg y RhHYR.

3.3.12 Gofynnodd sawl ymatebydd a fyddai RhHYR Gymraeg neu ddwyieithog ar gael. Mewn ymateb i gwestiwn 2 codwyd pryderon ynghylch galluogi hyfforddeion i gael hyfforddiant drwy gyfrwng y Gymraeg o ystyried cyfranogiad posibl darparwyr

HCA o Loegr. Ym marn un ymatebydd dylid cyfeirio at y Gymraeg yn ogystal â'r Saesneg yng ngofynion EBR1.2 ac EBR1.5 yn Atodiad A.

3.3.13 Gofynnodd un ymatebydd a fyddai'r RhHYR yn cynnwys gofynion sicrhau ansawdd ychwanegol petai athro dan hyfforddiant yn cael ei roi mewn ysgol nad oedd yn perfformio cystal. Cwestiynodd hefyd sut y byddai effeithiolrwydd yr hyfforddiant a'r cysylltiad â gwella'r ysgol a pherfformiad yr ysgol yn cael eu mesur.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Defnyddio'r RhHYR

3.3.14 Mae'r cyfeiriad at y ffaith y bydd y RhHYR yn cael ei chynnal 'os oes angen' yn adlewyrchiad syml o'r hyn a nodir ym mharagraff 1.3 o'r ddogfen ymgynghori nad yw cynnwys rhaglen mewn Cynllun HASC o reidrwydd yn golygu y bydd yn gweithredu drwy'r amser. Nid yw'r RhAC yn gweithredu ar hyn o bryd, er enghraifft. O ran y RhHYR, mae'n amlwg bod yna bobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol ac mae Llywodraeth Cymru wedi dynodi y byddai'n hoffi defnyddio hyfforddiant ar sail cyflogaeth fel ffordd benodol o gyflwyno rhaglen gwella ysgolion/disgyblion i'w helpu.

Defnydd posibl o ddarparwyr HCA yn Lloegr

3.3.15 Mae'r rhan fwyaf o'r pwyntiau a godwyd am hyn o dan gwestiwn 3 yn cael eu trafod yn ein hymatebion o dan gwestiwn 1, ym mharagraffau 3.1.15-3.1.18. Ni ddylai'r gofynion gwahanol ar gyfer SAC yng Nghymru a Lloegr fod yn broblem oherwydd byddai'r Cynllun HASC yn ei gwneud yn ofynnol i lunio a darparu hyfforddiant ac asesu hyfforddeion ar gyfer y RhHYR yn erbyn y Safonau SAC ar gyfer Cymru.

Sefydliad cymeradwy

3.3.16 Mae sawl un o'r pwyntiau a godwyd am hyn o dan gwestiwn 3 yn cael eu trafod yn ein hymatebion o dan gwestiwn 2, ym mharagraffau 3.2.9-3.2.11. Trafodir materion ynghylch costau'r RhHYR yn ein hymateb o dan gwestiwn 1, ym mharagraff 3.1.23. Ni wnaed unrhyw dybiaeth ynghylch y math o gorff a fyddai'n sefydliad cymeradwy; y nod fyddai sicrhau'r ffordd fwyaf effeithiol o gyflawni'r RhHYR.

3.3.17 Caiff dyletswyddau'r sefydliad cymeradwy o ran y RhHYR eu nodi ym mharagraffau 51-58 o'r cynllun drafft. Gan dybio nad oedd y sefydliad cymeradwy yn ddarparwr HCA achrededig ei hun, mater i'r sefydliad cymeradwy fyddai gwneud trefniadau gyda darparwr (neu ddarparwyr) HCA achrededig oedd yn barod i weithio gydag ef.

Strwythur y RhHYR

3.3.18 Nid yw rhaglenni HASC yn cynnwys cymwysterau academiaidd felly ni thrafodwyd y mater hwn yn yr ymgynghoriad. Gall Llywodraeth Cymru edrych ar ba opsiynau a allai fodoli yn y maes hwn yng nghyd-destun cytundeb â sefydliad cymeradwy.

3.3.19 Ar hyn o bryd, nid yw'n fwriad cymell unigolion i wneud hyfforddiant o dan y RhHYR. Rhaid i unrhyw un sy'n dilyn rhaglen HASC mewn ysgol a gynhelir gael ei gyflogi fel athro a byddai angen i'r ysgol dalu cyflog i'r sawl dan hyfforddiant ynghyd ag unrhyw gostau eraill fel y'u nodir yn Nogfen Cyflog ac Amodau Athrawon Ysgol. Mae'n bosibl y gallai'r cytundeb â'r sefydliad cymeradwy gynnwys cymorth, er enghraifft, i gwmpasu llety i hyfforddeion yn ystod yr hyfforddiant cyn cyflogaeth.

3.3.20 Ni wnaed unrhyw benderfyniadau ynghylch y mathau o leoedd ar y RhHYR. Y bwriad yw y byddai Llywodraeth Cymru yn pennu targedau o ran derbyn ymgeiswyr ar gyfer y RhHYR ar gyfer blynyddoedd academiaidd penodedig ac y byddai'r targedau hyn yn cael eu dyrannu'n uniongyrchol i'r sefydliad cymeradwy. Caiff targedau o ran derbyn ymgeiswyr ar gyfer y RhAG eu dyrannu i ddarparwyr HCA achrededig yng Nghymru am mai hwy sy'n gyfrifol am redeg y rhaglenni hynny. Byddai'r RhHYR yn cael ei rhedeg fel rhaglen annibynnol drwy'r sefydliad cymeradwy, felly ni fyddai'r un broses yn bosibl.

Hyd a chynnwys hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR

3.3.21 Byddai cyfnod yr hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR yn cael ei nodi yn y cytundeb â'r sefydliad cymeradwy. Ni wnaed unrhyw benderfyniadau ynghylch hyn eto, ond byddem yn disgwyl iddo bara sawl wythnos.

3.3.22 Caiff materion ynghylch p'un a allai fod cyfnod o hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhAG, a beth allai gael ei gwmpasu yn y cyfnod o hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR, eu trafod yn ein hymateb o dan gwestiwn 2, ym mharagraffau 3.2.7-3.2.8. Fel y nodwyd, byddai'r cyfnod o hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR yn benodol i anghenion rhaglen arbennig a byddai'n cael ei ddefnyddio mewn ffordd wedi'i thargedu i gyflwyno rhaglen gwella ysgolion/disgyblion i helpu pobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol, felly ni fyddai'n ddarpariaeth gyffredinol oedd yn briodol i gyrsiau HCA prif ffrwd. Nid yw'r RhHYR yn cael ei chyflwyno i gynyddu niferoedd addysgu.

Gweithredu'r RhHYR

3.3.23 Trafodir materion ynghylch meini prawf dethol hyfforddeion yn ein hymateb o dan gwestiwn 1, ym mharagraffau 3.1.20-3.1.22. Ym mharagraff 51 o'r cynllun drafft oedd ynghlwm wrth y ddogfen ymgynghori, nodwyd y bydd y sefydliad cymeradwy yn ystyried ceisiadau am leoedd o dan Gynllun HASC 2012 yn erbyn y gofynion mynediad a nodir yno ac yn penderfynu p'un a yw unigolion yn addas i hyfforddi fel athro drwy'r RhHYR.

3.3.24 Trafodir yr opsiynau o ran dewis ysgolion yn ein hymateb o dan gwestiwn 1, ym mharagraff 3.1.19. Ym mharagraff 55 o'r cynllun drafft oedd ynghlwm wrth y ddogfen ymgynghori, nodwyd y byddai angen i'r sefydliad cymeradwy, ar y cyd â darparwr HCA achrededig, wneud trefniadau ag ysgol(ion) addas i gadarnhau lleoliadau hyfforddeion. Mae angen cadarnhau sut y caiff lleoliadau RhHYR eu sefydlu o hyd. Dim ond yr amserlenni ar gyfer hyfforddiant yn arwain at SAC a gwmpesir gan y cynllun HASC o reidrwydd.

3.3.25 Mae'r Cynllun HASC drafft yn nodi'n glir mai'r sefydliad cymeradwy fyddai'n bennaf cyfrifol am weithredu'r RhHYR ac ystyried ceisiadau am leoedd o dan Gynllun 2012 yn erbyn y gofynion mynediad a phennu a yw unigolion yn addas i hyfforddi fel athrawon drwy'r RhHYR. O ran yr hyfforddi a'r asesu, ei rôl yw trefnu'r ddarpariaeth, ond byddai'r gwaith ei hun yn cael ei wneud gan ddarparwr HCA achrededig a fyddai'n gorfod cyrraedd safonau sicrhau ansawdd ar gyfer y gwaith hwnnw fel y gwneir ar gyfer gwaith HCA arall. Byddai manylion y trefniadau ar gyfer gwneud hyn yn fater rhwng y sefydliad cymeradwy (os nad oedd yn ddarparwr HCA achrededig ei hun) a darparwr (neu ddarparwyr) HCA achrededig oedd yn barod i weithio gydag ef.

3.3.26 O ran unigolyn dan hyfforddiant mewn ysgol nad yw'n perfformio cystal, mae'r Cynllun HASC drafft yn nodi bod yn rhaid i'r sefydliad cymeradwy, mewn trafodaeth â'r darparwr HCA achrededig, wneud trefniadau i unigolion dan hyfforddiant gael yr hyfforddiant angenrheidiol mewn ysgol amgen, os oes angen gwneud hyn er mwyn ei alluogi i gyrraedd y safonau SAC, mewn achosion lle na chaiff hyfforddiant ei gynnig gan ysgol fel y cytunwyd arno mewn cynllun hyfforddi unigol (am ba reswm bynnag) ac nad yw'n bosibl datrys y sefyllfa'n foddhaol; neu fod ysgol yn cau; neu fod ysgol yn newid ei chategori. O dan raglenni HASC, ni chaiff unigolion dan hyfforddiant eu gosod mewn ysgolion sy'n destun mesurau arbennig. Byddwn yn tanlinellu'r pwynt hwnnw yn y Cynllun newydd.

Darpariaeth Gymraeg

3.3.27 O ran sicrhau darpariaeth ddwyieithog neu Gymraeg, byddem yn ei gwneud yn ofynnol i weinyddiaeth y rhaglen, gan gynnwys unrhyw waith hyrwyddo, fodloni gofynion sy'n cyfateb i'n Cynllun Iaith Gymraeg; ac i bob agwedd ar y broses gwneud cais a rhaglen hyfforddi o dan y RhHYR fod ar gael yn llawn drwy gyfrwng y Gymraeg i ymgeiswyr oedd am ddilyn yr opsiwn hwnnw. Byddai hyn yn cynnwys hyfforddiant cyn cyflogaeth gan ddarparwr HCA achrededig, p'un a oedd darparwr o Gymru neu Loegr yn ymwneud â'r gwaith; y broses recriwtio a dethol; a lleoli ymgeiswyr llwyddiannus mewn ysgolion cyfrwng Cymraeg fel y bo angen.

3.3.28 Caiff y gofynion mynediad ar gyfer y RhHYR eu nodi yn y Cynllun HASC diwygiedig. Fel y nodwyd uchod, byddai'r gweithdrefnau dethol yn fater i'r sefydliad cymeradwy eu gweinyddu o dan delerau ei gytundeb. Caiff y sefydliad cymeradwy ei hysbysu am ofynion ychwanegol gan gynnwys blaenoriaethau polisi, y pynciau a gwmpesir a nifer yr ymgeiswyr mewn unrhyw flwyddyn benodol ar ddechrau'r flwyddyn mewn datganiad Polisi a Blaenoriaethau, yn debyg i'r hyn a wneir pan gaiff y Canolfannau HCA eu hysbysu am flaenoriaethau polisi'r RhAG.

3.3.29 Mae'r gofynion ar gyfer darparu rhaglenni HASC a weithredir o dan Gynllun 2012 a nodir yn Atodiad A yn seiliedig ar y Gofynion ar gyfer Darparu Cyrsiau HCA ("y Gofynion"), sy'n rhan o'r Meini Prawf statudol ar gyfer Achredu Hyfforddiant Cychwynnol Athrawon gan Gyngor Cyllido Addysg Uwch Cymru 2006, fel y'u diwygiwyd. Roedd ymgynghoriad ar y Gofynion yn cynnwys cynnig y dylid ymgorffori rhai gofynion mynediad oedd yn benodol i'r Gymraeg ar gyfer cyrsiau cyfrwng Cymraeg. Er i ymatebwyr groesawu'r egwyddor y dylai'r gofynion o ran mynediad oedd yn benodol i'r Gymraeg bennu safonau a oedd yn cyfateb i'r rhai ar gyfer cyrsiau HCA yn gyffredinol, yn ymarferol roedd llawer o'r farn

y byddai problemau ymarferol difrifol. Ystyriwyd y byddai cyfeirio at safon TGAU Cymraeg yn gwahaniaethu yn erbyn y rhai a oedd wedi dysgu Cymraeg fel ail iaith yn yr ysgol ac a oedd wedi dilyn cyrsiau addysg ar ôl hynny drwy gyfrwng y Gymraeg. Lleisiwyd pryderon y byddai gofynion mynediad oedd yn benodol i'r Gymraeg yn creu rhwystr i unigolion cyn iddynt ymuno â'r rhaglen HCA Gymraeg o gymharu â chynnig cymorth Cymraeg wrth gael hyfforddiant. Cafwyd pryderon hefyd ynghylch yr hyn oedd yn gyfystyr â 'chwrs Cymraeg', gyda'r teimlad nad oedd rhai cyrsiau yn cynnwys digon o gynnwys Cymraeg i gyfiawnhau mynnu ar lefel uchel o sgiliau iaith cyn cael ymuno â chwrs.

Cyflwyno adroddiadau

3.3.30 Yn ôl y cynllun drafft a gyhoeddwyd gyda'r ddogfen ymgynghori, byddai angen i'r sefydliad cymeradwy roi gwybodaeth i Lywodraeth Cymru (ar y ffurf a ddynodir gennym o bryd i'w gilydd) sy'n nodi statws a nifer yr unigolion dan hyfforddiant ar y RhHYR; y costau cysylltiedig; canlyniadau'r rhaglenni hyfforddi; ac unrhyw ddata arall sy'n ofynnol. Ein bwriad yw y byddai'r cytundeb â'r sefydliad cymeradwy yn cynnwys darparu ar gyfer adroddiadau ar gynnydd gyda dadansoddiad gwrthrychol o welliannau. Mae angen i'r manylion gael eu cwblhau.

Cwestiwn 4 – A ydych yn cytuno â'r amserlen arfaethedig a'r trefniadau trosiannol a awgrymir?

Trosolwg cyffredinol

3.4.1 Roedd wyth ymatebydd yn cytuno, roedd tri yn anghytuno a dywedodd pedwar arall nad oeddent yn siŵr neu ni wnaethant ateb y cwestiwn yn uniongyrchol.

Pwyntiau a godwyd

3.4.2 Ni wnaeth y rhan fwyaf o'r ymatebwyr a ddywedodd eu bod yn cytuno ymhelaethu ar yr amserlen arfaethedig. Aeth un ymatebydd a oedd yn cytuno ymlaen i ddweud bod y cwestiwn yn dibynnu ar ei gefnogaeth i'r RhHYR (yr oedd wedi codi sawl mater yn ei chylch), ond dywedodd petai'r rhaglen yn mynd rhagddi fod yr amserlenni a amlinellwyd yn ymddangos yn dderbyniol (NUT).

3.4.3 Mewn ymateb arall, nid oedd gwrthwynebiad i'r amserlen a nodwyd yn y ddogfen ymgynghori ond dywedwyd y byddai angen eglurhad pellach ynghylch pryd y byddai niferoedd RhHYR yn cael eu datgelu a phryd y byddai'r broses gwneud cais yn dechrau. Yn yr un ymateb, gofynnwyd am effaith bosibl y RhHYR ar ddyraniadau prif ffrwd a'r rheini ar gyfer y RhAG a ph'un a fyddai ysgolion gwahanol ar gyfer myfyrwyr RhAG a myfyrwyr RhHYR.

3.4.4 Yn yr ymatebion hynny lle nodwyd nad oeddent yn siŵr, dywedwyd ei bod hi'n anodd ateb y cwestiwn hwn am fod diffyg manylion yn y ddogfen ymgynghori ac y byddai ymarferoldeb dyddiad dechrau yn dibynnu ar ffurf y RhHYR.

3.4.5 Roedd dau ymatebydd yn anghytuno â'r modd yr ymdriniwyd â'r amseru am eu bod yn anghytuno â'r cynigion i gyflwyno'r RhHYR yn gyffredinol. Ychwanegodd

un hynny tra dywedodd y llall y dylid mynd i'r afael â'r materion roedd yn eu codi mewn ymateb i gwestiwn 1 cyn cyflwyno rhaglen newydd o'r fath.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Trefniadau trosiannol

3.4.6 Mae a wnelo'r trefniadau trosiannol a gynigiwyd â'r RhAG a'r RhAC. Ar gyfer y RhAG a'r RhAC, byddai Cynllun 2011 yn gymwys i bob rhaglen lle roedd yr hyfforddiant yn dechrau cyn 1 Medi 2013, a byddai Cynllun 2012 yn gymwys i raglenni lle roedd yr hyfforddiant yn dechrau ar neu ar ôl 1 Medi 2013.

3.4.7 Rhydd y ddarpariaeth hon barhad angenrheidiol rhwng y Cynllun HASC 2011 presennol a'r cynllun newydd, ond yn ymarferol ni chaiff unrhyw effaith sylweddol. Nododd y ddogfen ymgynghori nad oedd unrhyw newidiadau perthnasol yn cael eu cynnig i'r RhAG a'r RhAC yng Nghynllun 2012 o gymharu â Chynllun 2011, felly yn ymarferol yr unig wahaniaethau fyddai'r manylion yn y datganiad polisiau a gweithdrefnau blynyddol, a all gael ei newid bob blwyddyn beth bynnag.

Amseru'r RhHYR

3.4.8 O ran yr amseru ar gyfer y RhHYR, byddai Cynllun 2012 yn gymwys i raglenni lle roedd yr hyfforddiant yn dechrau ar neu ar ôl 1 Mehefin 2013. Byddai'r cyfnod ychwanegol rhwng mis Mehefin a mis Medi yn darparu ar gyfer y cyfnod hyfforddi cyn cyflogaeth arfaethedig. Dim ond ymwneud â dogfen Cynllun 2012 mae'r mater o ran amseru (felly gallai materion eraill, megis cytundeb â sefydliad cymeradwy er enghraifft, ddigwydd ymlaen llaw) ac mae ond yn nodi'r pwynt y bydd yn dechrau (felly ni fyddai unrhyw leoliadau hyfforddi RhHYR yn dechrau cyn 1 Mehefin 2013, ond nid yw'r ddarpariaeth hon yn ei gwneud yn ofynnol i unrhyw rai ddechrau ar y pwynt hwnnw).

Niferoedd derbyn a dyraniadau

3.4.9 Byddai Llywodraeth Cymru yn dyrannu targedau derbyn yn uniongyrchol i'r sefydliad cymeradwy ynghyd â datganiad polisi a blaenoriaethau ar gyfer y flwyddyn academiaidd y mae'r RhHYR yn gweithredu ynddi, ond ni wnaed unrhyw benderfyniadau ynghylch pryd y byddai hyn yn cael ei wneud na phryd y byddai'r broses gwneud cais yn dechrau. Nododd y ddogfen ymgynghori y rhagwelir y bydd y RhHYR yn rhaglen fechan ac iddi ffocws clir, ac nad yw'n debygol o gael effaith fawr ar ddyraniadau HCA mewn mannau eraill.

3.4.10 Mae gan y RhAG/RhAC a'r RhHYR yn unigol derfynau o ran niferoedd unigolion dan hyfforddiant (gan gynnwys unigolion dan hyfforddiant o'r ddwy raglen), ond gan fod y RhHYR yn rhaglen wahanol ac iddi ffocws mwy penodol, nid oes unrhyw ddarpariaeth benodol a fyddai'n atal ysgol rhag cael unigolion dan hyfforddiant o'r ddwy. Fodd bynnag, ar gyfer y RhAG a'r RhHYR, mae darpariaeth gyffredinol fod yn rhaid gwneud trefniadau ag ysgolion addas i gadarnhau lleoliadau i unigolion dan hyfforddiant a sicrhau bod yr ysgolion yn gallu darparu, ar gyfer hyd

rhaglen y RhAC, ac unrhyw ran ohoni, yr hyn sydd ei angen i alluogi unigolion dan hyfforddiant i ddangos eu bod yn bodloni safonau SAC.

Cwestiwn 5 – Rydym wedi gofyn nifer o gwestiynau penodol. Os oes gennych unrhyw faterion cysylltiedig nad ydyn ni wedi mynd i'r afael â nhw, defnyddiwch y lle hwn i wneud hynny.

Pwyntiau a godwyd

3.5.1 Nodir pwyntiau a godwyd sy'n berthnasol i'r ymgynghoriad isod. Roedd dau ymatebydd o'r farn na ddylai'r RhHYR gael ei gweithredu heb i fanylion pellach ac asesiad o'r cynnig gael eu cyhoeddi, ac mae adran 5 yn trafod y ffordd ymlaen.

3.5.2 Awgrymodd un ymatebydd, cyn rhoi'r RhHYR ar waith, y dylai Llywodraeth Cymru drafod opsiynau gyda darparwyr HCA, a allai rannu eu gwybodaeth a'u profiad o weithio gyda phobl ifanc ac oedolion dan anfantais mewn ardaloedd Cymunedau yn Gyntaf a thrwy ehangu mynediad a gweithgareddau Ymgynghoriad yn Ehangach.

3.5.3 Roedd un ymatebydd o'r farn os mai llythrennedd, rhifedd a chau'r bwch cyrhaeddiad oedd prif ffocws y RhHYR ac yr ystyrid bod hyfforddiant penodol yn hanfodol i system ysgolion Cymru, yna ddylai'r hyfforddiant hwn fod ar gael o fewn rhaglenni HCA sydd ar gael ar hyn o bryd.

3.5.4 Cwestiynodd un ymatebydd nad oedd yn cytuno â'r GAP arfaethedig pa mor ddarbodus oedd cyflwyno rhaglen hyfforddi ychwanegol pan fo cyfyngiadau economaidd a llai o dargedau HCA. O ystyried y costau tebygol oedd ynghlwm wrth gyflwyno'r RhHYR yn llwyddiannus, credai y byddai'n fwy costeffeithiol i strwythuro'r rhaglen ar ffurf cynllun ailhyfforddi i athrawon sydd mewn perygl o golli eu swyddi i'w galluogi i gael gwaith mewn ardaloedd difreintiedig, a fyddai'n helpu i ddal gafael mewn talent a phrofiad yn ei farn ef. Gofynnodd un arall oedd yn cydnabod yr angen i ddarparu hyfforddiant arbenigol i'r rheini sy'n gweithio mewn ardaloedd difreintiedig a oedd tystiolaeth gadarn mai unigolion amhrofiadol dan hyfforddiant oedd yn y sefyllfa orau i gyflawni'r newid hirdymor angenrheidiol. Meddyliai a fyddai'n werth ymchwilio i roi hyfforddiant arbenigol i athrawon sydd mewn swydd ar hyn o bryd yn yr ysgolion mwyaf difreintiedig.

3.5.5 Roedd un ymatebydd o'r farn y dylai'r holl hyfforddiant cyn cyflogaeth gael ei ddarparu yng Nghymru, nid o leiaf hanner fel y cynigiwyd (Estyn). Nododd ymatebydd arall fod y RhAG yn rhoi hyfforddiant ar sail cyflogaeth i unigolion dan hyfforddiant, a holodd a fyddai'r hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR yn ddigonol.

3.5.6 Mewn un ymateb gofynnwyd beth fyddai manteision cyffredinol y RhHYR, o ystyried bod yr ymatebydd o'r farn bod ymgeiswyr o ansawdd uchel eisoes yn dilyn llwybrau HCA presennol. Holodd a allai fod galw am y RhAC, nad oedd yn cael ei defnyddio ar hyn o bryd. Gofynnodd hefyd beth fyddai'n cymell ysgolion a myfyrwyr i ddilyn y RhHYR.

3.5.7 Gofynnodd un ymatebydd a oedd yn fwriad cyflwyno rhwydwaith llysgenhadon yn debyg i'r hyn oedd yn cael ei redeg gan Teach First. Gofynnodd hefyd pwy fyddai'r sefydliad cymeradwy a ph'un a oedd unrhyw drafodaethau wedi'u cynnal â sefydliadau posibl. Roedd am wybod, os oedd y RhHYR yn targedu ysgolion oedd yn methu neu ysgolion mewn ardaloedd heriol, sut y byddai'r ysgolion hynny yn gallu diwallu anghenion hyfforddi'r rheini oedd yn dilyn y RhHYR. Pwynt arall a godwyd oedd p'un a fyddai'r RhHYR yn cael effaith ar ehangu mynediad i'r proffesiwn addysgu.

3.5.8 Dywedodd un sefydliad y dylai'r cynllun ddarparu ar gyfer hyfforddiant Cymraeg a dwyieithog, gyda phob agwedd ar farchnata a hyfforddiant ar gael yn y fath fodd.

3.5.9 Gofynnodd un ymatebydd am wybodaeth am nifer y lleoedd a fyddai ar gael bob blwyddyn drwy'r RhHYR a'u cam, a ph'un a fyddai'r rhain ar wahân i'r niferoedd HCA a nodwyd drwy'r defnydd o'r Model Cynllunio a Chyflenwi Athrawon neu'n ffurfio rhan o'r dyraniad cyffredinol. Gofynnodd hefyd a fyddai'r rheini oedd yn dilyn y RhHYR yn dod yn aelodau parhaol o staff yr ysgol ar ôl iddynt gael SAC neu a fyddai angen iddynt chwilio am swydd arall.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Trosolwg cyffredinol

3.5.10 Ymhelaethodd y rhan fwyaf o'r sylwadau ychwanegol a gafwyd yma ar y prif themâu a phryderon a godwyd o dan y cwestiynau blaenorol a ofynnwyd. Mae'r materion hyn wedi'u cynnwys mewn paragraffau blaenorol fel a ganlyn:

- cwmpasu'r hyfforddiant cyn cyflogaeth mewn rhaglenni HCA eraill: paragraffau 3.2.7-3.2.8 a 3.3.22;
- defnyddio'r RhHYR fel cynllun ailhyfforddi i athrawon sydd mewn perygl o golli eu swydd: paragraff 3.1.14;
- tystiolaeth o'r potensial i unigolion dan hyfforddiant gael effaith: paragraffau 3.1.11-3.1.13;
- yr holl hyfforddiant cyn cyflogaeth a ddarperir yng Nghymru: rhydd paragraffau 3.1.15-3.1.17 y sefyllfa yma; ni chredwn y byddai'n synhwyrol i ddisytyried y posibilrwydd ar y cam hwn;
- a fyddai'r RhHYR o unrhyw fudd gan fod ymgeiswyr o ansawdd uchel yn dilyn llwybrau HCA presennol: paragraffau 3.1.20-3.1.21;
- pwy fyddai'r sefydliad cymeradwy a ph'un a oedd unrhyw drafodaethau wedi'u cynnal â sefydliadau posibl: paragraff 3.3.17; ni luniwyd cytundeb terfynol eto ac rydym yn debygol o weld faint o ddiddordeb allai fod mewn gweithredu fel sefydliad cymeradwy drwy broses gaffael ffurfiol;
- darparu hyfforddiant Cymraeg a dwyieithog: paragraff 3.3.27;
- nifer y lleoedd a'u cam, a'r gydberthynas â niferoedd HCA eraill: paragraffau 3.1.22, 3.3.20 a 3.4.9-3.4.10;

- a fyddai'r rheini sy'n dilyn RhHYR yn dod yn aelodau parhaol o staff yr ysgol ar ôl cael SAC: paragraff 3.1.22;
- os oedd y RhHYR yn targedu ysgolion oedd yn methu neu ysgolion mewn ardaloedd heriol, sut y byddai'r ysgolion hynny yn gallu diwallu anghenion hyfforddi'r rheini oedd yn dilyn y RhHYR: paragraff 3.3.26; fel y nodwyd, nid yw'r RhHYR yn targedu ysgolion sy'n methu, ond yn hytrach bobl ifanc sy'n wynebu anfantais addysgol.

Pwyntiau a godwyd

Trafod opsiynau gyda darparwyr HCA

3.5.11 Fel y nodwyd, ni wnaed unrhyw benderfyniad ar y sefydliad cymeradwy. Rydym yn debygol o weld faint o ddiddordeb allai fod mewn gweithredu fel sefydliad cymeradwy drwy broses gaffael ffurfiol a bydd darparwyr HCA am ystyried eu hopsiynau yn hyn o beth.

Digonolrwydd hyfforddiant cyn cyflogaeth RhHYR o gymharu â Rhag

3.5.12 Byddai'r RhHYR yn cynnig yr un hyfforddiant ar sail cyflogaeth â'r RhAG. Yn ôl gofyniad EBR2.5(d) o'r cynllun drafft, sy'n gymwys i'r RhAG, y RhAC a'r RhHYR, rhaid gwneud o leiaf 50 diwrnod o hyfforddiant ym mhob blwyddyn academiaidd (pro-rata), ar wahân i'r amserlen addysgu, mewn ysgol, gan gynnwys lleoliad mewn ysgol(ion) heblaw am yr un lle y cyflogir unigolion dan hyfforddiant. Byddai'r hyfforddiant cyn cyflogaeth o dan y RhHYR yn hyfforddiant ychwanegol ar ben hynny.

Defnyddio'r RhAC

3.5.13 Ni fyddai'r RhAC yn opsiwn addas i raglen oedd yn gofyn am gryn dipyn o ymwneud ag ysgolion. Er bod y rhaglen yn llwybr ar sail cyflogaeth i SAC, mae'n targedu unigolion nad ydynt yn raddedigion sydd wedi cwblhau cyfnod sy'n cyfateb i ddwy flynedd o leiaf o addysg uwch llawn amser yn llwyddiannus ac a all gwblhau gradd tra y byddant yn hyfforddi ac yn gweithio fel athro. Mae'r amser sydd ei angen i gwblhau'r radd yn golygu nad yw'n ymarferol yng nghyd-destun y RhHYR. Pan gafodd ei gweithredu nid oedd y RhAC yn boblogaidd ac ymhlith y ffactorau sylweddol oedd yn cyfrannu at hyn roedd faint o astudio a gwaith ychwanegol roedd angen i'r unigolyn ei wneud. Bydd y RhAC yn parhau i fod yn rhan o'r Cynllun er mwyn galluogi Llywodraeth Cymru i weithredu'r rhaglen a dyrannu niferoedd derbyn os oes angen yn y dyfodol, ond nid yw'n fwriad gwneud hynny ar hyn o bryd.

Cymryd rhan yn y RhHYR/ehangu mynediad

3.5.14 Rhydd yr adroddiad ymchwil y cyfeirir ato ym mharagraff 3.1.13 sawl dangosydd sy'n awgrymu manteision y math hwn o raglen i ysgolion. Mae profiad yn dangos bod y math hwn o raglen yn denu niferoedd da o ymgeiswyr.

3.5.15 Ni ragwelwyd y RhHYR fel rhaglen ehangu mynediad yn bennaf, ac o ystyried natur fach debygol y cynllun ni ellid disgwyl iddo gael effaith fawr. Gallai

ffocws penodol iawn y RhHYR annog ymgeiswyr na fyddent fel arall efallai wedi ystyried addysgu. Nododd adroddiad Ofsted y cyfeirir ato ym mharagraff 3.1.12 fod y rhaglen honno wedi recriwtio carfan amrywiol gyda chyfran fawr o ymgeiswyr o ystod eang o gefndiroedd lleiafrifoedd ethnig.

Cymhellion ychwanegol yn dilyn hyfforddiant

3.5.16 Dim ond y cynllun HASC drafft a'r materion hyfforddi amrywiol sy'n arwain at SAC a gwmpesir gan y ddogfen ymgynghori. Rydym yn dal i fod yn ystyried strwythur cytundeb â sefydliad cymeradwy ac ni wnaed unrhyw benderfyniadau ynghylch hyn.

4. Sylwadau cyffredinol nad ydyn nhw'n ymwneud yn uniongyrchol â'r cwestiynau penodol a ofynnwyd

Pwyntiau a godwyd

4.1 Tynnodd un sefydliad sylw at y gwahaniaethau rhwng Cymru a Lloegr o ran gwerth a chwmpas cymhellion HCA sydd ar gael i'r rheini sy'n dilyn pynciau â blaenoriaeth gwyddonol uwchradd, yn enwedig ffiseg. Nododd hefyd wahaniaethau yn y ffordd y caiff niferoedd targed derbyn HCA eu dyrannu rhwng y pynciau gwyddonol yn y ddwy wlad, gan awgrymu bod angen ailgydbwysu niferoedd derbyn yng Nghymru er mwyn adlewyrchu'r galw am athrawon ffiseg cymwysedig.

4.2 Nododd ymatebydd arall fod rhaglenni hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth yn effeithiol o ran cynhyrchu athrawon ardderchog ond cwestiynodd y gofynion ar gyfer gofynion mynediad gradd gyntaf. Roedd o'r farn bod angen mynd i'r afael â hyn yn enwedig o ran athrawon Cymraeg da posibl nad oeddent yn bodloni'r gofynion.

Sut rydym yn bwriadu mynd i'r afael â'r rhain

Cymhellion HCA/targedau derbyn

4.3 Mae a wnelo'r cymhellion HCA y cyfeirir atynt â chysiau HCA ôl-raddedig prif ffrwd mewn sefydliadau addysg uwch. Nid ydynt ar gael ar gyfer rhaglenni HASC fel y cwmpeisir yn y ddogfen ymgynghori, yng Nghymru nac yn Lloegr. Ar gyfer cysiau HCA ôl-raddedig ym mlwyddyn academiaidd 2012/13, mae pecyn cymorth grant hyfforddiant cymaradwy ar gael yng Nghymru i'r hyn a geir yn Lloegr.

4.4 Mae targedau derbyn HCA wedi symud i ffwrdd o dargedau gwyddoniaeth cyffredinol gan roi mwy o bwyslais ar bynciau unigol. Mae cemeg a ffiseg yn bynciau derbyn â blaenoriaeth, er bod y niferoedd cymharol fach o fewn HCA yng Nghymru o gymharu â Lloegr yn ei gwneud hi'n anodd pennu targedau ar wahân. Fodd bynnag, nodwyd yn glir mai dim ond cysiau lle mai cemeg neu ffiseg oedd y brif elfen fyddai'n gymwys i'w cynnwys yn y grŵp derbyn pynciau â blaenoriaeth, ac mae darparwyr HCA wedi cael gwybod bod angen iddynt fod yn bendant eu bod yn egluro'r arbenigedd a'r math o gwrs i bawb dan hyfforddiant yn glir o'r dechrau'n deg.

Gofynion mynediad gradd gyntaf HASC

4.5 Proffesiwn i raddedigion yw addysgu. Mae Rheoliadau Addysg (Cymwysterau Athrawon Ysgol) (Cymru) 2004, fel y'u diwygiwyd, yn ei gwneud yn ofynnol i unigolion a gaiff eu cydnabod fel athrawon cymwys drwy wneud hyfforddiant cychwynnol athrawon neu hyfforddiant ar sail cyflogaeth yng Nghymru feddu ar radd gyntaf neu gymhwyster cyfatebol yn y DU. Mae Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth 2011, a gafodd ei greu o dan Reoliadau 2004, yn ei gwneud yn ofynnol i unigolion dan hyfforddiant ar y Rhaglen Athrawon Graddedig feddu ar gymhwyster o'r fath.

4.6 Mae'n ofyniad statudol i ddarparwyr HCA ar sail cyflogaeth gynllunio cynnwys, strwythur a darpariaeth hyfforddiant er mwyn galluogi athrawon dan hyfforddiant i

ddangos eu bod wedi cyrraedd y Safonau SAC. Nid oes gofyniad penodol i unigolyn feddu ar radd yn y pwnc y mae'n dymuno cael hyfforddiant i'w addysgu; fodd bynnag, byddai angen i unigolion feddu ar wybodaeth berthnasol am y pwnc i lefel gradd er mwyn eu galluogi i gyrraedd y Safonau SAC ar gyfer addysgu'r cam a'r pwnc cwrwllwm cenedlaethol i'r ystod oedran y maent yn cael hyfforddiant i'w haddysgu.

5. Y ffordd ymlaen

5.1 Gan ystyried yr ymatebion a gafwyd i'r ymgynghoriad cyhoeddus yn llawn, mae'r Gweinidog Addysg a Sgiliau wedi penderfynu mynd ati i gyflwyno Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth newydd ar gyfer 2012, a fydd yn cynnwys darparu ar gyfer y RhHYR. Byddai'n seiliedig ar y cynllun drafft yr ymgynghorwyd arno, ond gyda geiriad sy'n osgoi unrhyw awgrym na allai sefydliad cymeradwy fod yn ddarparwr HCA achrededig; darpariaeth fwy penodol yn nodi petai darparwr HCA achrededig o Loegr yn cael ei ddefnyddio fel rhan o'r hyfforddiant cyn cyflogaeth, y byddai angen i'r elfen honno gael ei threfnu drwy'r darparwr HCA achrededig yng Nghymru; a chyda phwynt penodol na ddylai unigolion dan hyfforddiant ar raglenni HASC gael eu rhoi mewn ysgolion sy'n destun mesurau arbennig.

5.2 Bydd gwaith yn mynd rhagddo ar gynigion i ddatblygu a chyflwyno'r RhHYR ac, yn arbennig, ar strwythur cytundeb i'w ddefnyddio gyda sefydliad cymeradwy. Ni wnaed unrhyw benderfyniad ar y sefydliad cymeradwy ac rydym yn debygol o weld faint o ddiddordeb allai fod mewn gweithredu fel sefydliad cymeradwy drwy broses gaffael ffurfiol.

5.3 Yn y cytundeb a ddefnyddir gyda sefydliad cymeradwy, byddwn yn ei gwneud yn ofynnol i weinyddiaeth y rhaglen, gan gynnwys unrhyw waith hyrwyddo, fodloni gofynion sy'n cyfateb i'n Cynllun Iaith Gymraeg. Byddwn hefyd yn ei gwneud yn ofynnol i bob agwedd ar y broses gwneud cais a rhaglen hyfforddi o dan y RhHYR fod ar gael yn llawn drwy gyfrwng y Gymraeg i ymgeiswyr oedd am ddilyn yr opsiwn hwnnw.

5.4 Cyflwynir Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth 2012 yn ddiweddarach eleni.

Atodiad A: Rhestr o'r ymatebwyr

Cymdeithas Arweinwyr Ysgolion a Cholegau (ASCL) Cymru

Cymdeithas yr Athrawon a'r Darlithwyr (ATL)

Ysgol Uwchradd Cei Connah

CYDAG

Estyn

Cyngor Addysgu Cyffredinol Cymru

Cyngor Cyllido Addysg Uwch Cymru

Y Sefydliad Ffiseg

NAHT Cymru

NASUWT Cymru

NUT Cymru

Canolfan De-orllewin Cymru ar gyfer Addysg Athrawon

UCAC (Undeb Cenedlaethol Athrawon Cymru)

Cyngor y Prifysgolion ar gyfer Addysgu Athrawon (UCET) Cymru

Gofynnodd un ymatebydd am gael aros yn ddienw.

Atodiad B: Ymatebion a gyhoeddwyd

1. Association of School and College Leaders (ASCL) Cymru

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Gareth Jones

Organisation (if applicable): ASCL Cymru

e-mail/telephone number: gareth.jones@ascl.org.uk

Your address: Trem-y-Cwm, Kilgwrwg, Chepstow, NP166DB

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	--	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

- 2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?**

Agree	X ☐	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	--------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

- 3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?**

Agree	X ☐	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	--------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

- 4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?**

Agree	X ☐	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	--------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick ☐ here:

2. Association of Teachers and Lecturers (ATL)

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Dr Philip Dixon
Organisation (if applicable): The Association of
Teachers and Lecturers (ATL)

e-mail/telephone number: cymru@atl.org.uk, tel:
02920 465 000

Your address: 1st Floor, 64 B Newport Road, Cardiff,
CF24 0DF

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

**Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ**

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

- 1. Do you agree to the aim of introducing a pupil / school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?**

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

We must stress at the outset that only qualified teachers should be teaching in classrooms. This proposed new departure takes place against a backdrop at present where there are already too many teachers being trained for the amount of posts that are currently available. If such a scheme is introduced preference should be given to those candidates and those with a proven track record and a demonstrable commitment to remain in education for the longer term.

- 2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?**

Agree	X	Disagree		Not sure	
--------------	----------	-----------------	--	-----------------	--

Comments:

- 3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?**

Agree	X	Disagree		Not sure	
--------------	----------	-----------------	--	-----------------	--

Comments:

The Welsh Government needs to do more to ensure that graduates who have undertaken their teacher training in an area to be able to find posts in that area once they are qualified. At present there is much anecdotal evidence that qualified teachers are working as LSAs because they cannot find teaching jobs.

- 4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?**

Agree	X	Disagree		Not sure	
--------------	----------	-----------------	--	-----------------	--

Comments:

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

We would urge that the assessment of this programme be clearly laid out before it is commenced, and takes full account of all factors. Evidence from England suggests that it is not so much the programme as the calibre of its students that has made ventures such as Teach First so apparently successful. As we have noted, the programme also needs to be assessed in terms of value for money given the alleged high 'drop out' rate from teaching of such programmes.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Greg Dixon :
Connah's Quay High School:
Flintshire

01244 813491

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

- 1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?**

Agree	x	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	---	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

Employment based training programmes are effective in producing excellent teachers. We have experience of training 2 individuals who are now providing very good service in schools in North Wales.

We have however experienced very real frustrations when attempting to take on another trainee in a very serious shortage area, i.e. Welsh language teaching. The barriers we have encountered with regards to entry requirements have resulted in us losing a potentially excellent teacher of Welsh due to the fact that his first degree did not meet the entry criteria. This I believe is a very short sighted approach, and is something I believe needs to be addressed.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

4. CYDAG

Fersiwn Diwygiedig o'r Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth

Ffurflen Ymateb i'r Ymgynghoriad

Eich enw: Arwel George

Corff (os yn briodol): CYDAG

e-bost/rhif ffôn: arwelg@btinternet.com

01970 820223

Eich cyfeiriad: LLYS HEDD, Bow Street, Aberystwyth, SY24 5AX

Dylai ymatebion gael eu dychwelyd erbyn 31 Ionawr 2012 fan bellaf at:

Gail Deane
Yr Is-adran Gwella Dysgu a Datblygiad Proffesiynol
Adran Addysg a Sgiliau
Llywodraeth Cymru
Rhadbost NAT8910
Parc Cathays
Caerdydd
CF10 3NQ

Neu eu cwblhau'n electronig a'u hanfon at:

EBTTSConsultation@cymru.gsi.gov.uk

1. A ydych yn cytuno â'r nod o gyflwyno rhaglen gwella disgyblion/ysgolion i helpu pobl ifanc sydd o dan anfantais addysgol drwy raglen hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth sy'n targedu ymgeiswyr o safon, wedi'u cefnogi gan hyfforddiant penodol gan ddarparwyr HCA?

Cytuno	☐	Anghytuno	☐	Ddim yn siŵr	☐
---------------	--------------------------	------------------	--------------------------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

Dim sylw. Y cwertsiwn y un anelwig iawn.

2. A ydych yn cytuno â'r cynnig i ddarparu'r hyfforddiant ar sail cyflogaeth hwn drwy raglen ychwanegol sy'n cynnwys darpariaeth ar gyfer cwrs hyfforddiant cychwynnol cyn y cyfnod lle câ'r unigolyn ei gyflogi i addysgu mewn ysgol?

Cytuno	☒	Anghytuno	☐	Ddim yn siŵr	☐
---------------	-------------------------------------	------------------	--------------------------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

3. A ydych yn cytuno â manylion y Rhaglen Hyfforddiant Ychwanegol arfaethedig i Raddedigion?

Cytuno	☒	Anghytuno	☐	Ddim yn siŵr	☐
---------------	-------------------------------------	------------------	--------------------------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

4. A ydych yn cytuno â'r amserlen arfaethedig a'r trefniadau trosiannol a awgrymir?

Cytuno	☒	Anghytuno	☐	Ddim yn siŵr	☐
---------------	-------------------------------------	------------------	--------------------------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

5. Rydym wedi gofyn nifer o gwestiynau penodol. Os oes gennych unrhyw faterion cysylltiedig nad ydyn ni wedi mynd i'r afael â nhw, defnyddiwch y lle hwn i wneud hynny:

Sylwadau:

Gwneir nifer o gyfeiriadau at y posibilad o gydweithio, o dan amodau, gyda darparwyr hyfforddiant cychwynnol o Loegr.

Does dim sôn o gwbl am sicrhau argaeledd hyfforddiant ar sail cyflogaeth ar gyfer y sector cyfrwng Cymraeg a dwyieithog.

Mae yn gryf o'r farn y dylid gwneud hynny'n elfen echblyg ac amlwg o'r cynllun.

Enghraifft benodol byddai gosod rhwymedigaeth ar ddarparwyr i gyfeirio at argaeledd ymgymryd â'r hyfforddiant trwy gyfrwng Gymraeg neu'n ddwyieithog yn rhan o'u prosesau marchnata yn ogystal â sicrhau bod ganddynt yr abled i gynnal pob agwedd o'r broses hyfforddi trwy gyfrwng y Gymraeg neu ddwyieithog, yn ddibynnol ar gyd-destun lleoliad y Gyflogaeth.

Mae'n bosibl y caiff ymatebion i ymgynghoriadau eu cyhoeddi - ar y rhyngrwyd neu mewn adroddiad. Pe bai'n well gennych i'ch ymateb gael ei gadw'n gyfrinachol, ticiwch y blwch hwn: ☐

5. Estyn

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: **Sarah Lewis**
Organisation (if applicable): **Estyn**

e-mail/telephone number: **sarah.lewis@estyn.gov.uk**
077955 20469

Your address: **Anchor Court, Keen Road, Cardiff CF24**
5JW

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	
--------------	--	-----------------	--------------------------	-----------------	--

Comments:

Agree overall. There is evidence of the success of similar programmes in England and the intention to introduce such a programme in Wales is welcomed.

However, the rationale for introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme is not set out convincingly in

the consultation document.

The proposal is underpinned by a number of assumptions:

- that the calibre of applicants will be superior to those on other routes;
- that ATGP trainees will be more effective teachers of disadvantaged learners;
- that schools in challenging circumstances will be able to support ATGP trainees (that these school requires an improvement programme suggests that they are underperforming);
- that the needs of schools in disadvantaged areas are the same in every case; and
- that the ATGP route will be superior to other routes in producing high quality teachers.

However, to improve the performance of disadvantaged learners successfully requires not only good teachers but also a range of other factors, including effective leaders; systematic, whole school approaches for teaching and learning; effective intervention programmes to address underachievement; and efficient and effective multi-agency working (see Estyn 2010, Tackling child poverty and disadvantage in schools; and Estyn 2011, Tackling poverty and disadvantage in schools: working with the community and other services). Any method to improve teaching in schools tackling issues of poverty and disadvantage needs to be part of a comprehensive and coherent strategy. It is not clear from this document how the ATGP is intended to link to other approaches to improve the outcomes for disadvantaged learners.

The Open University already operates a flexible route into initial teacher training which may already be providing the same type of trainee teacher. The Open University route is specifically aimed at mature students with diverse life and work experience. Individual assessments based on prior evidence of qualified teacher standards at the beginning of the course determine the length of the course, the materials and the level of the course to be studied. These trainee teachers gain a PGCE as well as QTS through study of theoretical and practical perspectives.

Another key aim of the revised scheme should be to provide an alternative route for recruiting high-quality entrants. The new route should also focus on providing these entrants with a challenging but supportive programme of initial teacher training. It may be that the combination of a school improvement role with additional training will be attractive to high-calibre students.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	
-------	--	----------	--------------------------	----------	--

Comments:

Agree overall. A criticism of GTP in the past has been the limited nature of the university-led initial training for students, so the provision for additional training is seen as positive.

If such training proves successful, it will be worth considering why one group of trainee teachers can receive additional training prior to working in a school while those following the ordinary GTP do not. If a period of additional training is deemed necessary and is successful for ATGP trainees, why not improve the quality of the current GTP by providing this pre-employment element?

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	X
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	---

Comments:

The proposal is mainly about introducing provisions to enable ATG programmes, but does not provide enough detail about the programmes. Because of this lack of detail (see examples below), it is difficult to answer this question.

“The approved organisation, in conjunction with an accredited ITT provider, must make arrangements with suitable school(s) to confirm trainee placements...” Who will select these schools and how will they be selected (see comment above about schools’ ability to support trainees)?

High quality entrants. This presupposes that candidates need additional entry requirements and particular personal qualities over and above those required for GTP candidates. However, the document does not make specific reference to these entry requirements, other than stating that the general requirements constitute a minimum.

Would potential trainees be contractually committed to working with the host school for a designated period of time after the completion of their training?

If a trainee is placed in an underperforming school, should the ATGP programme have additional quality assurance requirements?

Monitoring and evaluation of the ATGP. How will the effectiveness of the programme be measured? If the aim is to bring about school improvement, will this be linked to school performance and over what period of time?

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

It is difficult to respond to this question because of the lack of detail in the consultation document.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

It is worth reconsidering 4.2di – a minimum of half the period of the initial training must be delivered in Wales. All initial training should be delivered in Wales.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick ☐ here:

6. General Teaching Council for Wales

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Hayden Llewellyn
The General Teaching Council for Wales (GTCW)

hayden.llewellyn@gtcw.org.uk

9th Floor
Eastgate House
35-43 Newport Road
Cardiff
CF24 0AB

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	---	----------	--------------------------

Comments:

The Council fully supports the Welsh Government's proposal to introduce a pupil / school improvement programme to support young people who face educational disadvantage.

However, the Council is not clear what the "evidence base" is for the Welsh Government proposal to address this matter through an employment based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers. If the Welsh Government's primary objective is to introduce a programme to support young people who face educational challenge, then it could be argued that this might be better

delivered by experienced teachers, with specific experience in this area rather than by using trainee teachers.

The Council invites the Welsh Government to provide:

- details of its research and thinking in order to demonstrate that its proposal is the most effective way of addressing this issue;
- the costs of the proposed employment based teacher training programme in order that it can be compared against the costs of other options. The Council presumes that this route to QTS will be expensive when compared to other routes as the trainee will be paid an NQT salary while in school, as is the case with similar routes in England such as *Teach First*.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	---	----------	--------------------------

Comments:

The main route to gaining QTS in Wales involves a programme of initial teacher training, which comprises a mix of ITT provider based training and teaching practice in schools. In contrast, the GTP and RTP (when it has run) offer routes where there is a greater concentration of “on the job” learning (as compared to ITET) in order to demonstrate that a trainee meets the QTS standards.

The Council supports the introduction of a new and alternative route to QTS, which involves a course of initial training provision that precedes the period of being employed to teach in a school. Indeed, the Council considers that this route to QTS may be more attractive to some individuals than the existing route to QTS, for example high fliers or career changers from other professions and as such may encourage such persons to embark on a career in teaching which they may not have otherwise done if such a Programme was not available.

However, the Council re-iterates the point raised in question 1 that it is not able to support the introduction of an employment based teacher training programme to specifically support young people who face educational disadvantage without justification that this is the most appropriate and cost effective means of addressing this matter.

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	---	----------	--------------------------

Comments:

The Council wishes to raise the following questions regarding the details of the Additional Training Graduate Programme:

1. As stated above, the details of the Programme set out in the consultation document do not make clear how it will achieve the Welsh Government's objective of introducing a programme to specifically support young people who face educational disadvantage.
2. The consultation document states that the programme will be targeted at "high quality entrants", however the Welsh Government does not explain how these entrants will be identified / defined, other than it will be left to providers to recruit trainees.
3. What will the length of the initial training be? It is important that this initial training equips trainees with sufficient knowledge and skills to commence work in schools.
4. The Council notes that the proposed Programme will allow the course of initial pre-employment training to be delivered by an accredited English ITT provider in conjunction with an accredited ITT provider in Wales. Given the strength of existing ITT provision in Wales, the Council questions why the Programme is to be extended to English ITT providers.
5. Further to point 4, the Council seeks assurance that the course of initial pre-employment will be available through the medium of Welsh for trainees who require it.

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	----------	-----------------	--------------------------

Comments:

The Council believes that its concerns raised in response to question 1 should be addressed prior to the introduction of any new programme of this nature.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

The Council would like to raise the following additional points with the Welsh Government:

1. Given that there is currently an over-supply of teachers in Wales (with the exception of certain secondary subjects and Welsh medium provision), the Council wishes to clarify the number of places that will be available annually through the new Programme, the phase and whether these will be separate to the teacher training numbers identified each year through the Teacher Supply Model or form part of the overall annual recruitment numbers?
2. Will the trainees become substantive members of a school's staff once they have gained QTS or will they be required to seek other posts?

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

7. Higher Education Funding Council for Wales

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Higher Education Funding Council for Wales:

info@hefcw.ac.uk

Telephone: 029 20 761861

Linden Court
The Orchards
Ilex Close
Llanishen
Cardiff CF14 5DZ

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

We have not indicated agreement or disagreement as such but have provided comments below. Some of the comments may be relevant to more than one question.

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

In paragraph 3.3 of the consultation document it is noted that the Welsh Government would like to make use of an employment-based training scheme for pupil/school improvement to support young people who face educational disadvantage, and that this would require “high quality” entrants. This could be seen as implying in a rather blanket way that current entrants to ITT programmes are not “high quality”. The Welsh Government sets requirements for entry to ITT in order to ensure that entrants are suitably qualified. ITT providers have to confirm that trainees meet the Welsh Government’s Qualified Teacher Status (QTS) standards at the end of their course and their role also includes “counselling out” students who they judge will not make suitable teachers. Moreover, Higher Education Statistics Agency data from 2009/10, for example, shows that nearly 53% of PGCE students had first or 2:1 degrees on entry (over 7% had first class degrees). Only just over 10% had a degree below a 2:2 or another qualification: this will include students who enter with alternative qualifications and contribute to diversity within the teaching profession.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

HEFCW has specific statutory responsibilities for the accreditation of providers of initial training (ITT) in Wales to ensure that such providers meet the Welsh Government’s requirements. It also has a wider duty to secure provision for assessing the quality of education in institutions whose activities it funds. It discharges this duty through contracting with the Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA) to assess the standards and quality of provision in higher education in Wales. Additionally for ITT, Estyn inspections are a major element in providing assurance to HEFCW that providers continue to meet accreditation and standards requirements and deliver appropriate quality provision. It allocates intake targets to individual providers following receipt of sector targets from the Welsh Government and may also carry out or commission research to improve the training of teachers and the standards of teaching.

In the light of these responsibilities, we have some concerns about the proposed approach for the Additional Graduate Teacher Programme (AGTP).

We are particularly concerned at the involvement in Wales of an “approved organisation” which does not deliver ITT and also potentially of an English ITT provider, even though this would only be in the pre-employment training. As Welsh Government officials are aware, even though the Open University delivers ITT across the UK, for it to offer ITT in Wales, HEFCW required it to receive separate accreditation to ensure that Welsh requirements would be met. Estyn inspects the

provision to ensure that these requirements continue to be met. We are not aware of a precedent for an English ITT provider, not accredited by HEFCW, being involved in the delivery of ITT in Wales.

The involvement of an English provider seems to be given differing emphases in the consultation document and the draft scheme, so that it is unclear to what extent it would lead on the pre-employment training. The consultation document says the new scheme would allow the pre-employment training to be delivered by “an accredited English provider in conjunction with an accredited ITT provider in Wales” (4.2), but the Scheme (12) says “must be delivered by an accredited [Welsh] ITT provider; this may be in conjunction with an accredited English ITT provider”.

It would appear from the consultation document and draft scheme that the “approved organisation” would have a significant role in allocating targets, selecting trainees, organising and ensuring the required training programme and monitoring trainee’s progress. This may not sit well with the responsibilities of the providers for ensuring the suitability of trainees on entry and as they proceed through the programme, and the content of training, particularly if differing priorities emerge. ITT providers should at least be fully involved in the selection and be able to agree with the approved organisation whether a trainee should be accepted or not. It is also not clear how the ITT provider(s) in Wales would be chosen.

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

The change which has led to the Welsh Government allocating Graduate Teacher Programme places to accredited ITT providers will help improve the consistency of training and its comparability with mainstream PGCE training. Successful GTP trainees are awarded QTS at the end of their training but the opportunity to complete a PGCE is not part of the arrangements. While it may not be for inclusion in the formal Scheme as such, the consultation does not indicate whether AGTP trainees will have the opportunity to receive a qualification such as a PGCE in addition to QTS.

The consultation also notes that GTP trainees must receive the equivalent of a minimum of 10 days university-led training organised by the ITT providers. There does not, however, appear to a requirement for any university-led training for ATGP trainees while in employment, in addition to the pre-employment training.

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

On a broader note, if the Welsh Government sees the need for a programme of this nature, we would urge that officials discuss this at any early stage before proposals are finalised not just with HEFCW, but more particularly with the ITT sector as a whole in Wales. ITT providers in Wales have a good record of working together, particularly through UCET Cymru and can contribute their expertise not just in ITT but also in other education areas and continuing professional development for school teachers.

Beyond this, the institutions concerned would bring their knowledge and experience of working in disadvantaged areas in Wales. They are heavily engaged in raising aspirations and improving the performance of young people and adults in Community First areas or facing other aspects of disadvantage through widening access and Reaching Wider (regional widening access partnerships) activities. In South-East Wales, we would note the involvement of the University of Wales Newport in the Universities Heads of the Valleys Institute.

Involving the ITT providers in this way would help to achieve a programme which is tailored to the needs of Wales. A scheme which may have been developed in the context of the education agenda in England, where policies are different, may not do so. It may also offer a more cost-effective approach.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here: ☐

8. Institute of Physics

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

**Consultation
Response
Form**

Professor Peter Main
Director, Education and Science

Institute of Physics

Peter.Main@iop.org

76 Portland Place
London
W1B 1NT

Professor Manuel Grande

Chair of the Institute of
Physics in Wales

mng@aber.ac.uk

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

**Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ**

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

- 1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?**

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

The aim implies that there is a link between school-centred training and supporting the disadvantaged. Is there evidence to show that employment-based teacher training gives better results with young people who face educational disadvantage than experienced proven teachers? We welcome the aim of getting a broader cross-section of people into teaching (for example, people who have already been in employment). These teachers can contribute in all schools and not just in schools

where a significant fraction of the pupils are educationally disadvantaged. In order to address the pupils who are educationally disadvantaged we should look to deploy experienced teachers. Most teachers take several years to gain enough experience to become effective.

The specific training provided by an ITT provider will be crucial to the success of the scheme. Trainee teachers need to know more about teaching than they can acquire through simple observation: they need to be able to discuss the observation with an experienced observer; and they need to put their observations into a broader context and relate them to theories of learning. Trainee teachers need to understand why a strategy works so they can develop their own ideas. For physics teachers this is especially important as most of the concepts are abstract rather than concrete. Therefore, we feel that to get the most from observations, trainees need the guidance of a trainer and the structure of a training course.

It is not clear how the experience of being trained in an employment-based scheme would necessarily be better than a PGCE. Those taking PGCEs already spend two thirds of their course in schools. They should have the added benefit of spending time in a university department with the support of a dedicated trainer. As long as they get proper mentoring support in the school, this offers all the advantages of an employment-based training programme with the additional benefit of having the support of a subject trainer, being connected with research, and a network of colleagues learning to teach the same subject. Although trainees are sent into schools and are given a subject mentor there is no guarantee that the mentor will be teaching the same subject as the trainee. For example a physics trainee may have a science mentor but that mentor might not be a specialist physics teacher. Also, it is crucial that the mentors are given training and on-going support. There are cases of trainees being mentored by teachers who are teaching outside their specialism and/or the mentors not having undergone training to teach them how to mentor effectively. We need to look at ways to fully support and engage with in-school mentors and schools that, through taking trainee teachers, are helping develop the next generation of teachers.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

We believe that the current one-year teacher training course is insufficient preparation for teaching the sciences and that a longer course, perhaps including the first 2 or 3 NQT years, would not only provide greater subject specific training, it would also engender a culture of CPD. An additional programme prior to employment based teacher training or to a PGCE would be welcome but not as a replacement for the support supplied by a PGCE tutor during the course.

Additional training prior to employment-based training (or prior to a PGCE) would also enable the Welsh Government to increase the number of trainees in designated secondary priority subjects e.g. physics and chemistry. A scheme that operated in England between 2004 and 2010 was the Physics Enhancement Project. The IOP worked with the TDA on this project (funded by the Gatsby Charitable Foundation) and it consisted of 3 parts: an initial intensive six-month course designed to strengthen subject knowledge; a training course that led to Qualified Teacher Status, for example a PGCE course or school based GTP teacher training; and a follow up mentoring programme for the first two years of teaching after qualifying, to further build subject knowledge and skills. The initial intensive course still exists and is now part of [S\(subject\) K\(knowledge\) E\(nhancement\)](#) courses or SKE. SKE courses are available across England and vary in length. Courses which last several months have been producing between 150 and 200 entrants in physics each year, a very substantial fraction of the cohort.

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

We suggest that the WG may want to look at setting up an additional training programme which would then be followed by a GTP, RTP or a PGCE, rather than set-up an entirely new method of qualifying as a teacher. Separation of the two parts, the pre-training and the QTS part of training, could allow the pre-training to be used prior to PGCE courses or as top-up courses for teachers, during employment, who would like to gain additional specialism. This would ensure value for money and would allow the course to be accessed by more students. It would also be an opportunity to initiate a more structured approach to CPD.

We believe that there are more efficient ways of increasing numbers into teaching than a designated new course. We suggest that the WG look at schemes such as SKEs, Physics with Mathematics PGCEs and separate targets for the sciences (see our response to Question 5 below).

It is not clear from the documentation what the additional training would cover. PGCE courses seldom have time to improve a candidate's subject knowledge and that, given the dramatic shortage of physics teachers, it is inevitable that many, probably the majority, of candidates for teaching will have substantial holes in their knowledge which will not be filled during their PGCE. We suggest that the additional training covers subject knowledge and pedagogy.

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

The feasibility of a start date would depend on what form the additional training graduate programme would take.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

In 2011 significant differences in the recruitment of teachers in designated specialist subjects emerged between England and Wales. The three main differences are: Physics with Mathematics PGCE courses; separate ITT targets for teachers of the sciences and bursaries of up to £20,000 for trainee students in physics, mathematics, chemistry and modern languages.

Physics with Mathematics PGCE

The TDA is piloting this new joint course from September 2012 at 32 centres in England (a total of 306 places will be allocated to those centres), following discussions with the Institute of Physics and Royal Academy of Engineering. The scheme also has the backing of the Institute of Mathematics and its Applications. Students would study for a mainstream physics PGCE but replace the chemistry and biology elements with maths. This innovative move follows the UK government's recognition that many physics and engineering students want to train as physics teachers, or physics and maths teachers, but they are put off by current training programmes which require them to teach chemistry and/or biology. At the same time, head teachers have suggested to the government that a new physics with maths PGCE would satisfy unmet demand in schools. (The 306 allocated are in addition to the 925 mentioned below under Separate Science Targets.)

Separate targets for teachers of the sciences

Even though in Wales since 2010 there are specific recruitment targets for ITT centres in chemistry and physics (the figures are combined) the UK government announced earlier this year separate targets for each of the sciences in England. 925 teacher training places have been allocated in physics. Although the separate targets were initially unpopular with ITT providers, they have resulted in record numbers of recruits to physics in England, 864 people are training to become physics specialists this year – up 30 per cent on 2010, and approximately twice the long term average.

In the [Annual Statistics Digest 2011](#) produced by the General Teaching Council for Wales (GTCW) there are 165 registered teachers teaching physics who were trained in physics¹, 247 registered teachers teaching biology who were trained in biology and 201 registered teachers teaching chemistry who were trained in chemistry. Maintaining the current quota of 85 for Biology and Integrated Science and 81 for Chemistry & Physics (combined) does nothing to improve this balance. It is also known that physics applicants tend to apply late in the cycle for PGCE and therefore places on “Science” PGCE courses can be filled before physics graduates even apply. We, the IOP, would be willing to

¹ Table 1.2 of the Annual Statistics Digest 2011 states that there are 165 registered teachers teaching physics who were ITET trained in physics, 194 registered teachers teaching physics whose ITET training was not physics and 41 teaching physics where the subject of their ITET training is unknown.

help the WG and ITT providers in Wales to market their courses. Our [Marketing Initiative for Teacher Recruitment](#) (MITRE) encompasses all of our work to raise the profile of a career in teaching physics with our target audience and the wider community.

Training Bursaries

There is a new system of financial incentives for trainees with good degrees in shortage subjects in England. Bursaries are available for trainees on eligible postgraduate courses who are not employed as a teacher. Bursary amounts will vary depending on teaching subject and degree class. For a first class degree trainees would be awarded a bursary of £20,000; 2:1 would receive £15,000 and 2:2 would receive £12,000. (There is flexibility within the scheme to recognise exceptional achievement outside of degree results.) The subjects are physics, mathematics, chemistry and modern languages. Physics (or physics with mathematics) trainees, with (or predicted) a 1st or 2:1 degree or holding a PhD or Masters Degree, can apply for a bursary or an IOP Teacher Training Scholarship. The scholarship will be worth £20,000 and be instead of the standard bursary. It will have additional benefits such as membership of the Institute of Physics and mentoring support. Although bursaries are a useful means to attract the best graduates into teaching and to raise the status of the profession, it is important that all graduates with the potential to become excellent teachers, particularly in shortage subjects, should not be deterred from entering teacher training by financial constraints.

These three initiatives are targeting the shortage of physics teachers. The question to ask is whether they will have an adverse effect on recruitment to physics teaching in Wales if no changes are made to the Welsh system. There is also the additional consideration in Wales of the supply of physics teachers able to teach through the medium of Welsh.

Good subject knowledge is essential. Even graduates need to brush up basic ideas that they met at school but have not revisited during their degrees. The gaps in knowledge are not formally addressed on ITT courses; it is often incumbent upon the mentors in schools to rectify misconceptions and fill the gaps. This needs to be monitored and we would like to see some assessment of subject knowledge at the end of the training period or prior to QTS. We have online assessment tools which we could share with the Welsh Government.

Compounding the issue of recruitment to the profession is the low retention rate. Currently, only 60% of all new physics teachers are in the profession after five years of teaching. It is therefore important that consideration is given to the development of teachers during their careers as well as during their official training period.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

9. NAHT Cymru

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Anna Brychan
Organisation (if applicable): NAHT Cymru

e-mail/telephone number: anna.brychan@naht.org.uk

Your address:
9 Columbus Walk
Brigantine Place
Cardiff CF10 4BY

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	--	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

We understand that literacy, numeracy and closing the attainment gap – the national priorities for education – are the main focus of the proposed new programme.

We feel that if specific training is considered critical to the Welsh schools' system, it should be contained within initial teacher training programmes on offer.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick ☐ here:

10. NASUWT Cymru



Welsh Government

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

January 2012

1. The NASUWT welcomes the opportunity to comment on the proposals to revise the employment-based teacher training scheme.
2. The NASUWT is the largest teachers' union in Wales and the UK representing teachers and school leaders.

GENERAL COMMENTS

3. The NASUWT is in some difficulty in commenting on the proposals in the consultation document as they are unclear and poorly explained.
4. The NASUWT maintains that it is critical that the Welsh Government provides a much clearer explanation of what is being proposed and that this must include an explanation of why the scheme is needed and how it fits in with other initial teacher training (ITT) programmes.
5. The NASUWT reminds the Welsh Government that investment in high-quality training and support is crucial to the success of ITT programmes.
6. The NASUWT questions, therefore, the prudence of introducing an additional training scheme at a time of economic constraint and following a reduction in the ITT targets in Wales.

7. In addition, the NASUWT questions the need for the introduction of this particular scheme given the incidence of teacher redundancy across Wales.
8. As far as the NASUWT is able to establish, it appears that the Additional Training Graduate Programme (ATGP) is designed to provide a period of pre-employment training to graduates to enable them to work with young people who face educational disadvantage.
9. Given the high levels of investment needed to ensure the success of both the pre-employment training and the subsequent employment-based training, the NASUWT maintains that a more appropriate and cost-effective way of assisting pupils who face educational disadvantage would be to offer the pre-employment course as a retraining programme for teachers who are facing redundancy.
10. The NASUWT has consistently argued for the introduction of strategies to avoid the compulsory redundancy of teachers and is concerned that, having identified a specific area of need, the Welsh Government has failed to recognise that the situation could provide an alternative to redundancy through retraining.

SPECIFIC COMMENTS

11. The NASUWT offers the observations and comments that follow in relation to the questions posed on the consultation response form.

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☐	Disagree	☒	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

The NASUWT has no difficulty in agreeing that young people who face educational disadvantage should be supported fully but finds no merit in introducing an additional ITT employment-based teacher training programme to meet this need.

The NASUWT maintains that the high incidence of redundancy facing employees within the education service across Wales argues for the opportunity to provide this support to young people to be made available to existing qualified teachers as a strategy to avoid compulsory redundancy.

- 2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?**

Agree	☐	Disagree	☒	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

The NASUWT disagrees with this proposal for the reason given above.

- 3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?**

Agree	☐	Disagree	☒	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

The NASUWT disagrees with this proposal for the reason given above.

- 4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?**

Agree	☐	Disagree	☒	Not sure	☐
--------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

The NASUWT disagrees with this proposal for the reason given above.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

As stated previously in this response, the NASUWT questions both the prudence and appropriateness of introducing the ATGP scheme.

The NASUWT is confident that the support needed by young people who face educational disadvantage can be provided from within the educational establishment and deeply regrets that the Welsh Government is seeking to introduce a scheme that could result in existing talent and experience being lost to young people through redundancy.

The NASUWT urges the Welsh Government to refocus the training strategy on reconciling the needs of young people who face educational disadvantage with the needs of the highly skilled professionals who are facing redundancy.



Chris Keates

General Secretary

For further information on the Union's response, contact Rex Phillips, Wales Organiser.

NASUWT Cymru

Greenwood Close

Cardiff Gate Business Park

Cardiff

CF23 8RD

029 2054 6080

www.nasuwt.org.uk

nasuwt@mail.nasuwt.org.uk

11. NUT Cymru

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Owen Hathway
Organisation (if applicable): NUT Cymru

e-mail/telephone number: 07921146442 /
o.hathway@nut.org.uk

Your address: Ty Sinnott, 18 Neptune Court, Vanguard
Way, Cardiff, CF24 5PJ

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	---	----------	--------------------------

Comments:

In principle there could be support for this scheme but the target cohort is unclear. What is defined by educational disadvantage? The individuals suffering educational disadvantage could be on a personal level, learning difficulties or problems with the family structure, or it could be a social issue, such as, coming from an area with high levels of deprivation. If this is not identified fully within the consultation, as it has not been, it is difficult to fully endorse the aims of the programme.

There is also concern regarding the notion of 'high-quality entrants.' What/Who is defined as being high quality? How is this distinction made and by whom? Equally what is done to nurture performance amongst entrants who are not deemed high-

quality?

If entrants are deemed high quality based on academia alone that underestimates the other factors needed in teaching. Of course a high quality educational background is important and expertise should be exploited, but the interpersonal skills of teachers and their ability to bring the best out of their students are also critical, but far less easily quantifiable. The acquisition of professional skills and the ability to apply them is also crucial. Without the ability to identify and apply the most appropriate pedagogical approaches for individual pupils and classes, even those with the highest level of degree will be unable to engage pupils in their learning and support their progress.

In addition to the above concerns the consultation document does not make clear the ways in which the extra training will support young people facing disadvantage. More information about the content of the additional training would be required in order to indicate clearly the advantages of additional spending on such a course.

Unless these classifications are defined it is difficult to be able to fully appreciate or support such a project.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	X
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	---

Comments:

In the first instance this question is assuming that we agreed with question 1, of which we did not, given the lack of detail relating to the target cohort of the educational disadvantage.

In answering the question under the assumption that the training course was to be delivered by implementing it as part of an additional programme this would seem like the most appropriate way of introducing it.

However, there would have to be an examination on the workload associated with the programme for teachers undertaking it. The course should not impede on a teacher's ability to attain employment by running into a school term, but equally should not impact on those who are already undertaking studies through the teacher training provision. If this can be assured then, naturally, additional training where financially viable to the practitioner, would be welcomed.

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	X	Not sure	☐
-------	--------------------------	----------	---	----------	--------------------------

Comments:

There are elements of the ATGP that could be supported but also sections that give concern.

Why is an English university ITT provider involved in the delivery of this scheme? It would be deemed more appropriate for two Welsh Universities, one in the north and one in the south, to be tasked with delivering the programme?

Equally we are not supportive of a private body running the additional training graduate programme. Given that the number of subjects for which partial funding can be applied from the Assembly is now limited, how much money will be spent on using a private agency/company to administer and publicise the scheme when there is insufficient funding to make a contribution to the salary and training costs in all but a limited number of subjects? There is a fear here that education budgets, which are already insufficient in Wales, will be squeezed further by this outsourcing.

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

Again this question is dependent on our support for the ATGP. If the programme does go ahead then the timescales outlined seem acceptable.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

12. South West Wales Centre for Teacher Education

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Suzie Pugh / Catharine Bleasdale
Organisation (if applicable): SWWCTE

e-mail/telephone number: suzie.pugh@smu.ac.uk;
c.bleasdale@tsd.ac.uk

Your address: Swansea Metropolitan University, Townhill Campus,
Swansea;
University of Wales Trinity Saint David, Carmarthen Campus, Carmarthen SA31
3EP

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
-------	-------------------------------------	----------	--------------------------	----------	--------------------------

Comments:

There is agreement *in principle* but only if ITT providers have sufficient input at the design stage of the proposed AGTP. This could result in an innovative, employment-based programme unique to Wales, not one simply modelled on 'Teach First'.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	x	Disagree		Not sure	
-------	---	----------	--	----------	--

Comments:

The proposal for an intense pre-employment training is highly appropriate, as trainees will be able to obtain a clear understanding of the requirements of the programme, as well as receiving intense input regarding the curriculum etc in advance of their school-based training. This is something that could be incorporated into the current GTP as a very useful addition to the current provision.

Such input would provide a firm foundation upon which to begin the SBITT but has obvious financial implications.

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree		Disagree	X	Not sure	
-------	--	----------	---	----------	--

At present, it is difficult to agree to this proposal, as the details presented in the consultation document are somewhat vague and there is not a clear rationale to consider. There are elements that appear to mirror the Teach First scheme in England, but this scheme is not explicitly referred to.

There are some aspects of the proposal that require further explanation. For example, in 4.2c, it states that the ATGP 'might be organised and operated by an 'approved body'. The proposal implies that 'they' would be responsible for *organising and operating the scheme* including consideration of applications. The *production and delivery of the training and assessment* would be carried out by ITT providers. The involvement of an approved body that was not an established ITT provider would pose significant challenges regarding Quality Assurance. More information regarding the safeguards that would be in place to ensure robust procedures is required. Also, it would be necessary to identify how ITT providers could be responsible for training if they had not been involved in the selection process.

Another aspect of the proposal that requires clarification is the inclusion, in 4.2d, of the opportunity for training to be carried out in part by accredited English ITT providers. This is a confusing suggestion, in particular the idea of sharing the training process. As there are differing requirements for Qualified Teacher Status in England and Wales, there would again be challenges regarding the Quality Assurance of the training programme. Is this suggestion linked to a view to including Teach First providers in the proposed scheme, and opening access to their trainees?

The comment at 4.2d.i suggests that the initial introduction of the AGTP would require Teach First trainees to be phased into Wales' scheme. Is this a viable option?

Further clarification is required for 4.2d.iii, which suggests that an '*approved organisation*' would ensure that content, structure and delivery of the course reflected the QTS standards. Again, the Quality Assurance of this would be challenging. It also seems to be an unnecessary complication, given that Welsh ITT providers could be doing this as an integral part of the AGTP.

The approved organisation would 'have responsibility for all aspects of the administration and delivery of the 2012 Scheme within the requirements set out in the statement issued by the Welsh Government under the provisions of paragraph 49, including arrangements for selection of trainees for places; managing the appeal process; and monitoring the progress of trainees'.

Again, further clarification of the process would be required in order to make an informed decision on whether it was a viable option. The Quality Assurance would need to be carefully considered.

A key consideration to clarify is whether the ITT providers or the 'approved organisation' would hold the overall responsibility of the programme.

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree		Disagree		Not sure	X
-------	--	----------	--	----------	---

Comments:

The suggested 'transitional arrangements' have not been made explicit; it is therefore impossible to fully 'agree' with the proposals.

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

Do you intend to introduce an ‘ambassador network’ as modelled by Teach First?

Who is the ‘approved organisation’? Have there been any discussions with potential organisations? If so, it would be useful to have further information regarding these within the proposals to clarify a range of aspects highlighted above.

As the AGTP is aimed at ‘failing schools’ or schools in challenging areas, how will they be able to meet the training needs of the AGTP trainees? The ethos of the GTP is to provide trainees with *employment based training*. Does the WG consider the initial pre-employment training to be sufficient?

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐

13. UCAC (Undeb Cenedlaethol Athrawon Cymru)

Fersiwn Diwygiedig o'r Cynllun Hyfforddi Athrawon ar sail Cyflogaeth

**Ffurflen Ymateb i'r
Ymgynghoriad**

Eich enw: **Rebecca Williams**

Corff (os yn briodol):
Undeb Cenedlaethol Athrawon Cymru (UCAC)

e-bost/rhif ffôn:
Rebecca@athrawon.com / 01970 639950

Eich cyfeiriad:
UCAC, Ffordd Penglais, Aberystwyth SY23 2EU

Dylai ymatebion gael eu dychwelyd erbyn 31 Ionawr 2012 fan bellaf at:

Gail Deane
Yr Is-adran Gwella Dysgu a Datblygiad Proffesiynol
Adran Addysg a Sgiliau
Llywodraeth Cymru
Rhadbost NAT8910
Parc Cathays
Caerdydd
CF10 3NQ

Neu eu cwblhau'n electronig a'u hanfon at:

EBTTSConsultation@cymru.gsi.gov.uk

1. A ydych yn cytuno â'r nod o gyflwyno rhaglen gwella disgyblion/ysgolion i helpu pobl ifanc sydd o dan anfantais addysgol drwy raglen hyfforddi athrawon ar sail cyflogaeth sy'n targedu ymgeiswyr o safon, wedi'u cefnogi gan hyfforddiant penodol gan ddarparwyr HCA?

Cytuno	☐	Anghytuno	X	Ddim yn siŵr	☐
---------------	--------------------------	------------------	----------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

Cytunwn â'r nod o helpu pobl ifanc sydd dan anfantais addysgol, ond nid yw UCAC o'r farn mai dyma'r ffordd orau i wneud hynny.

Nid yw'r ddogfen ymgynghorol yn esbonio'n ddigon clir sut y bwriedir i'r rhaglen arfaethedig hon weithio. Hynny yw, nid yw'n cynnig rhesymeg ddigonol dros gyflwyno'r cynigion, ac nid yw'n manylu'n ddigonol ar agweddau ymarferol y rhaglen.

Dyma rai enghreifftiau o gwestiynau gwbl greiddiol sydd heb eu hateb:

- Beth yw ystyr 'anfantais addysgol'? Ai pobl ifanc mewn ardaloedd difreintiedig? Mewn teuluoedd sydd â phroblemau? Pobl ifanc sy'n tangyflawni'n gyffredinol, neu sydd ag AAA?
- Beth yw ystyr 'ymgeiswyr o safon'? Ym mha ffordd fyddai'r gofynion derbyn yn wahanol i ofynion derbyn cwrs TAR?
- Faint o hyfforddeion y rhagwelir eu derbyn? A fyddai'r niferoedd hyn yn rhan o'r targedau derbyn HCA neu'n ychwanegol atynt?
- A fyddai hyfforddeion llwyddiannus yn gallu ymgeisio am unrhyw swydd addysgu, neu a fyddai'n rhaid ymgeisio am swyddi penodol sy'n cyd-fynd â'u harbenigedd?

2. A ydych yn cytuno â'r cynnig i ddarparu'r hyfforddiant ar sail cyflogaeth hwn drwy raglen ychwanegol sy'n cynnwys darpariaeth ar gyfer cwrs hyfforddiant cychwynnol cyn y cyfnod lle câi'r unigolyn ei gyflogi i addysgu mewn ysgol?

Cytuno	☐	Anghytuno	X	Ddim yn siŵr	☐
---------------	--------------------------	------------------	----------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

Ni welwn yr angen i gymhlethu'r system drwy gyflwyno dull arall eto o gymhwyso i fod yn athro. Mae cysondeb yn ystyriaeth bwysig, ac nid ydym wedi ein darbwylo gan unrhyw elfen o'r ddogfen ymgynghorol fod angen creu llwybr newydd ar hyn o bryd.

Barn UCAC yw y byddai cyflwyno'r arbenigedd hwn trwy gyrsiau (TAR a BAdd) a chymfundrefnau sy'n bodoli eisoes yn llawer fwy effeithiol ac effeithlon ac yn fwy cadarn o ran cynnal safonau.

3. A ydych yn cytuno â manylion y Rhaglen Hyfforddiant Ychwanegol arfaethedig i Raddedigion?

Cytuno	☐	Anghytuno	X	Ddim yn siŵr	☐
---------------	--------------------------	------------------	----------	---------------------	--------------------------

Sylwadau:

Os bwriedir sefydlu cwrs newydd, sef y RhHYR, pam na fyddai'r cwrs hwnnw'n cael ei weinyddu yn yr un ffordd â'r cyrsiau 'hyfforddiant yn y gweithle' eraill megis y RhAG (a'r RhAC)? Pam creu anghysondeb o ran dulliau gweinyddu'r gwahanol gyrsiau?

Mae'r darparwyr HCA achrededig wedi hen arfer â marchnata cyrsiau, dethol ymgeiswyr, trefnu cyfnodau o hyfforddiant yn y gweithle, asesu, gweinyddu a chynnal prosesau monitro ansawdd – a hynny'n effeithiol iawn. Anodd iawn yw deall yr angen am “sefydliad cymeradwy” i wneud y gwaith hwnnw. Rhagwelwn y bydd rhannu'r cyfrifoldebau hyn yn cymylu llinellau atebolrwydd, ac yn debygol o achosi tensiynau ac anawsterau rhwng y “sefydliad cymeradwy” a'r darparwyr HCA achrededig.

Nid yw'r ymgynghoriad yn cynnig unrhyw fath o esboniad am yr angen i sefydlu'r RhHYR “ar wahân i'r RhAG a'r RhAC” na'r angen iddi gael ei “rhedeg fel rhaglen annibynnol.”

Beth yw hyd a lled y term hollol amhenodol “sefydliad cymeradwy” – cwmni preifat, elusen, corff hyd-braich? Mae hyn yn destun pryder.

Os nad Llywodraeth Cymru sy'n pennu targedau derbyn, pwy fydd yn gwneud hynny? Ac os mai'r Llywodraeth fydd yn gwneud, pam na fyddai'n gwneud hynny yn rhan o'r un broses â'r RhAG a'r RhAC? Pwy fydd yn penderfynu pa ddarparwyr HCA achrededig fydd yn rhan o'r cynllun?

Nid oes unrhyw gyfeiriad yn y ddogfen ymgynghorol at gyfrwng iaith y ddarpariaeth. Byddai'n rhaid sicrhau bod y ddarpariaeth ar gael trwy gyfrwng y Gymraeg, hyd yn oed petai darparwr HCA achrededig yn Lloegr yn darparu'r cwrs hyfforddiant cychwynnol cyn-gyflogaeth (mewn cydweithrediad â darparwr HCA achrededig yng Nghymru).

Yn ychwanegol at hynny, mae Atodiad A, EBR1.2 yn cyfeirio at yr angen am gyrraedd “safon sy'n cyfateb i radd C mewn arholiad TGAU mewn Saesneg a mathemateg”; tybiwn y dylid fod wedi dweud “*Cymraeg neu Saesneg a mathemateg*”. Yn yr un modd, dylai EBR1.5 gyfeirio at “ddarllen Saesneg neu Gymraeg” ac at y gallu i “gyfathrebu'n glir ac yn gywir yn Saesneg neu Gymraeg ar lafar ac yn ysgrifenedig.”

4. A ydych yn cytuno â'r amserlen arfaethedig a'r trefniadau trosiannol a awgrymir?

Cytuno	☐	Anghytuno	X	Ddim yn siŵr	☐
--------	--------------------------	-----------	---	--------------	--------------------------

Sylwadau:

Ar sail y wybodaeth yn y ddogfen ymgynghorol, ni allwn gymeradwyo symud ymlaen â'r cynllun hwn, felly nid ydym yn teimlo y gallwn wneud sylw am yr amserlen arfaethedig na'r trefniadau trosiannol.

5. Rydym wedi gofyn nifer o gwestiynau penodol. Os oes gennych unrhyw faterion cysylltiedig nad ydyn ni wedi mynd i'r afael â nhw, defnyddiwch y lle hwn i wneud hynny:

Sylwadau:

Mae'r ddogfen ymgynghorol yn codi llawer fawr iawn fwy o gwestiynau nag y mae'n eu hateb.

Gyda'r diffyg gwybodaeth a manylder yn y ddogfen ymgynghorol, nid yw'n bosib i ni bwysu a mesur manteision ac anfanteision y cynigion, ac yn sicr ni allwn eu cymeradwyo. Byddem yn bryderus dros ben petai'r Llywodraeth yn symud yn ei blaen i weithredu'r cynlluniau hyn heb gyhoeddi dogfen lawnach a heb ymgynghori pellach.

Mae safon y system hyfforddi athrawon yn eithriadol o bwysig ar gyfer creu gweithlu addysg o'r safon uchaf, ac mae hynny'n yn ei dro yn allweddol o safbwynt cynnal a chodi safonau ysgolion. Gallai rhuthro i weithredu cynllun nad sydd wedi cael ei wyntyllu'n ddigonol fod yn gamgymeriad costus a pheryglus i system addysg Cymru.

Mae'n bosibl y caiff ymatebion i ymgynghoriadau eu cyhoeddi – ar y rhynggrwyd neu mewn adroddiad. Pe bai'n well gennych i'ch ymateb gael ei gadw'n gyfrinachol, ticiwch y blwch hwn: ☐

14. Universities Council for the Education of Teachers (UCET) Cymru

Revised Employment-based Teacher Training Scheme

Consultation Response Form

Your name: Paul Herrington & Karen Morris
Organisation (if applicable): On behalf of UCET Cymru.

e-mail/telephone number:

Your address:

Responses should be returned by 31 January 2012 to:

Gail Deane
Learning Improvement and Professional Development Division
Department for Education and Skills
Welsh Government
Freepost NAT 8910
Cathays Park
Cardiff
CF10 3NQ

Or completed electronically and sent to:

EBTTSConsultation@wales.gsi.gov.uk

1. Do you agree to the aim of introducing a pupil/school improvement programme to support young people who face educational disadvantage through an employment-based teacher training programme targeting high-quality entrants, supported with specific training by ITT providers?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
-------	--------------------------	----------	--------------------------	----------	-------------------------------------

Comments:

- In principle we are in agreement with it. However, what is the rationale for using an English provider? What evidence is provided that suggests that English providers, who will have no direct experience of the context of Welsh schools, are able to offer something that Welsh ITT providers cannot? Is there a danger that, in having a large proportion of training carried out in England, NQTs will be tempted to teach in English schools?
- We require further information with regards to funding implications and value for money.

2. Do you agree with the proposal to deliver this employment-based training through an additional programme incorporating provision for a course of initial training preceding the period of being employed to teach in a school?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

- How is this additional programme substantially different to a PGCE course or the current GTP route?
- How would trainees be able to train through the medium of Welsh considering possible involvement of English ITT providers?

3. Do you agree with the details of the proposed Additional Training Graduate Programme?

Agree	☐	Disagree	☐	Not sure	☒
--------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	-------------------------------------

Comments:

- By what criteria will the Welsh Government judge that the ATGP is required? What does 'if required' mean? The criteria should be identified in advance.
- We need more information on the relationship between the approved organisation and the accredited ITT providers (i.e. their relative roles and responsibilities).
- Procedures for selecting ITT providers. Would there be a single ITT accredited provider or would there be a collaborative approach with several ITT providers?

4. Do you agree with the proposed timetable and suggested transitional arrangements?

Agree	☒	Disagree	☐	Not sure	☐
--------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

Comments:

- What impact will ATGP have on mainstream allocations and those for GTP and RTP?
- We do not object to the timetable arrangements set out, however further clarification is required in the following areas:
- When would numbers for the ATGP be revealed?
- When would the application process commence?
- Are there different schools for GTP students and ATGP students?

5. We have asked a number of specific questions. If you have any related issues which we have not specifically addressed, please use this space to report them:

Comments:

- What are the overall benefits of this additional route, bearing in mind that we already recruit high-quality students on existing ITT programmes?
- Is there demand for RTP considering it is not being used at present?
- What is the incentive for schools/students participate in this programme?
- There are questions to be asked as to whether the ATGP will have an effect on 'widening access' to the teaching profession.

Responses to consultations may be made public – on the internet or in a report. If you would prefer your response to be kept confidential, please tick here:

☐